

في تائيد  
النجاة الحسينية  
حافظ

آثار السنين

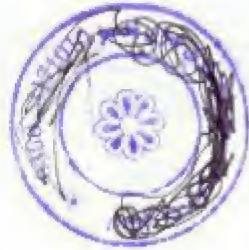


حافظ ظهروا أحمد الحسيني مؤلف

علامہ ظہیر احسن شوق نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”آثار السنن“ پر  
زبیر علی زئی غیر مقلد کے الزامات کے مسکت اور مدلل جوابات

## التَّحْقِيقُ الْحَسَنُ فِي تَأْيِيدِ آثَارِ السُّنَنِ

ظہور احمد الحسینی



ناشر

خانقاہ امدادیہ، مدرسہ عربیہ حنفیہ تعلیم الاسلام

محله زاهد آباد، حضرو، انک، پاکستان

057-2311400, 0312-2311400



© جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ

کتاب کا نام

علامہ ظہیر احسن شوق نیوی رحمہ اللہ کی کتاب ”آثار السنن“ پر  
زبیر علی زئی غیر مقلد کے الزامات کے منکات اور مدلل جوابات  
التَّحْقِيقُ الْحَسَنُ فِي تَأْيِيدِ آثَارِ السُّنَنِ

مصنف

مولانا ظہور احمد الحسینی دامت برکاتہم

اشاعت

۱۴۳۵ھ / ۲۰۱۴ء

قیمت

صفحہ

۱۴۴

اہتمام

وی پرنٹ بک پروڈکشن، راولپنڈی

051-5814796

ناشر

خانقاہ امدادیہ، مدرسہ عربیہ حنفیہ تعلیم اسلام

محلہ زاہد آباد، حقرو، ملک، پاکستان

057-2311400, 0333-5187400

## انتساب

احقر ”آثار السنن“ اور علامہ محمد ظہیر احسن شوق نیوی رحمہ اللہ کی اس  
خدمت کو استاذنا المکرم جامع المعقول والمعتقول حضرت مولانا  
عبدالرؤف شاہ ڈھیری نور اللہ مرقدہ وبرد اللہ مضجعہ کے  
حضور ایصال ثواب کرتا ہے۔ حضرت الاستاذ رحمہ اللہ کے درس کا یہ کمال  
تھا کہ اس میں شامل ہونے والے کا قلب اسلاف، اکابر کی محبت اور  
ان کی خدمات کی عظمت شان سے لبریز ہو جاتا تھا۔ احقر اس خدمت  
کو حضرت الاستاذ رحمہ اللہ کی کفش برداری ہی کی برکت سمجھتا ہے۔

احقر

ظہور احمد الحسینی غفرلہ

## فہرست

۹	عرض مؤلف
۱۰	علامہ محمد ظہیر احسن شوق نیوی بک
۳۳	حرف اولیں
۳۷	زبیر علی زئی کے ”آثار الشُّنَنِ“ پر اثرات کی حقیقت
۳۸	تناقضات کے اثرات
۳۹	پہلا اثرام: یحییٰ بن جابر کی تصنیف اور ان کی روایت کی تصحیح
۴۱	دوسرا اثرام: العلاء بن الصالح کی تصنیف اور اس کی روایت کی تحسین
۴۵	تیسرا اثرام: ایرام بن محمد کو ضعیف اور ان کی روایت کو چند قرار دینا
۴۸	چوتھا اثرام: ابو غالب کی روایت بخروج بھی اور حسن بھی
۵۱	پانچواں اثرام: عبداللہ بن سلمہ کی روایت مردود بھی اور مقبول بھی
۵۳	چھٹا اثرام: حسن بن ذکوان قد ری اور مدلس بھی اور اس کی روایت حسن بھی
۵۷	ساتواں اثرام: سعید بن ابی عروہ مدلس بھی اور اس کی روایت حسن بھی
۵۹	آٹھواں اثرام: نعیم بن حزام بخروج بھی اور حج الحدیث بھی
۶۶	نواں اثرام: یحییٰ بن ابی کثیر مدلس بھی اور اس کی روایت حسن بھی
۶۸	دسواں اثرام: قاضی ثمر یک ضعیف الحدیث بھی اور حج الحدیث بھی
۷۰	تصویر کا دوسرا رخ:
۷۳	راویان حدیث سے متعلق تناقض کے اثرات
۷۳	پہلا اثرام: روایات محمد بن اسحاق صحیح، حسن اور قوی بھی اور ضعیف بھی
۷۹	دوسرا اثرام: ابو الزہیر مدلس بھی اور اس کی روایت صحیح بھی
۷۹	تیسرا اثرام: سفیان ثوری مدلس بھی اور ان کی حدیث صحیح بھی
۸۲	تصویر کا دوسرا رخ:
۸۲	چوتھا اثرام: مطلب بن عبداللہ کی روایت مردود بھی اور صحیح بھی
۸۶	ضعیف اور موضوع احادیث کی تصحیح کرنے کے اثرات
۸۶	پہلا اثرام: روایت بریرہ کی تصحیح



- دوسرا الزام: ۸۷
- تیسرا الزام: مجهول راوی کے باوجود روایت قسیدہ ضو کو حسن کہنا ۸۹
- چوتھا الزام: بشر بن حرب کے ضعیف ہونے کے باوجود روایت کو حسن کہنا ۹۰
- پانچواں الزام: شریح بن سعد کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی روایت کو صحیح کہنا ۹۲
- چھٹا الزام: روایت سنت عمر کی صحیح ۹۳
- ساتواں الزام: ۹۸
- آٹھواں الزام: روایت ثوبت وثرکولیت بن ابی سلیم کے ضعیف ہونے کے باوجود صحیح کہنا ۹۹
- نواں الزام: روایت فضیلت جعد کو ضحاک بن حزمہ کے ضعیف ہونے کے باوجود صحیح کہنا ۱۰۳
- دسواں الزام: روایت کعبہ بن عید بن میں کردوس کے مجهول اور عبد الملک بن عیسر کے مدلس ہونے کے باوجود صحیح ۱۰۵
- گیارہواں الزام: اھعث بن سوار کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی روایت کی صحیح ۱۰۷
- بارہواں الزام: روایت یوسف بن خالد التمیمی کی صحیح میں ابن حجر کی تھکید کرنا ۱۱۱
- تیرواں الزام: روایت فضیلت جعد کے موضوع ہونے کے باوجود اس کی صحیح ۱۱۳
- چودھواں الزام: ابو ہارون کے مخرج ہونے کے باوجود اس کو ثقت کہنا ۱۱۶
- صحیح احادیث کی تصحیف کرنے کے الزامات ۱۲۱
- پہلا الزام: صحیحین کی روایت کو ضعیف کہنا ۱۲۱
- دوسرا الزام: آئین باخبر کی حسن روایت کو مضطرب کہنا ۱۲۳
- تیسرا الزام: فاتحہ خلف الامام کی صحیح حدیث کو ضعیف کہنا ۱۲۵
- چوتھا الزام: حسین بن فضل کو حسن بن فضل قرار دے کر جرح کرنا ۱۲۸
- حسن الحدیث راویوں کی احادیث کو ضعیف کہنے کا الزام ۱۳۲
- ۱) ۱) کامل بن علاء: ۱۳۳
- ۲) ۲) اسامہ بن زید لیسٹی رحمہ: ۱۳۷
- ۳) ۳) عبید اللہ بن عمر رقی رحمہ: ۱۴۰
- الحاصل: ۱۴۱

علامہ ظہیر احسن شوق نیوی رحمہ کی کتاب ”آثار السنن“ پر  
زبیر علی زئی غیر مقلد کے الزامات کے مسکت اور مدلل جوابات

## التَّحْقِيقُ الْحَسَنُ فِي تَأْيِيدِ آثَارِ السُّنَنِ

## عرض مؤلف

الحمد لله وكفى وسلاماً على عباده الذين اصطفى - أما بعد:  
مسلمانانِ عالم اس وقت نازک ترین دور سے گزر رہے ہیں۔ جنگ و جدل کے آتشیں  
شعلوں سے لے کر اندرونی خلفشار تک ہر مصیبت اور ہرقتہ برسرِ پیکار ہے۔ ان حالات میں سخت  
ضرورت ہے کہ مسلم امت کو اندرونی خلفشار اور بیرونی مسائل سے بچانے کے لیے انہیں امت  
واحدہ کا درس دیا جائے۔ امت کے بنیادی ورثہ قرآن، سنت اور فقہ کی عملی قوت انہیں تعلیم کی  
جائے اور اکابر اسلاف کی تعلیمات کی طرف ان کی راہنمائی کی جائے مگر افسوس کہ بعض قومیں  
ان حالات کا اندازہ لگائے بغیر اور ان حالات کے تقاضوں سے صرف نظر کرتے ہوئے وحدت  
امت کو توڑتے ہوئے نظر آتی ہیں۔

حافظ محمد زبیر علی زئی بیروادی غیر مقلد کا قلم بھی اسلاف امت سے یہ گمان کرنے کی محنت پر  
بھی متحرک رہتا ہے۔ انہوں نے حال میں عالم اسلام کی مشہور محسن شخصیت علامہ محمد ظہیر احسن شوق  
نیوی بڑھنے کی کتاب ”آجارسنن“ پر نہایت سوجانہ انداز سے تنقید کی۔ ”آجارسنن“ حدیث کی  
مشہور کتاب ہے جو تقریباً ایک صدی سے دینی مدارس کے نصاب کا اہم حصہ ہے۔ احقر نے کوشش  
کی ہے کہ ”آجارسنن“ پر زبیر علی زئی صاحب کے اعتراضات کی حقیقت واضح کر دی جائے۔  
ابتداء میں برادرِ مولانا ثناء راہداری احسنی و امت پر کاہنم کے قلم سے علامہ نیوی بڑھنے کے حالات اور  
ان کی دینی علمی خدمات پر ایک اہم مضمون بھی شامل اشاعت ہے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس احقر کی  
اس خدمت کو اپنی ذات کے قرب کا وسیلہ بنائے اور احقر کے والدین، اساتذہ و اور مشائخ کے رفیع  
درجات کا ذریعہ بنائے۔ آمین۔

احقر

ظہیر احمد الحسنی غفرلہ



## علامہ محمد ظہیر احسن شوق نیوی رحمہ اللہ

علامہ ابو الخیر محمد ظہیر احسن شوق نیوی رحمہ اللہ کا شمار برصغیر کے عظیم محدثین میں ہوتا ہے۔ آپ ۱۲۷۸ھ/ ۱۸۶۱ء میں اپنی خالہ کے گھر موضع ”صارچ پور“ میں پیدا ہوئے۔ آپ کے والد شیخ سبحان علی رحمہ اللہ موضع ”نٹھی“ (نوں کے زیر کے ساتھ) ضلع پٹنہ، عظیم آباد، صوبہ بہار کے رہنے والے تھے۔ آپ صدیقی القبیل ہیں۔ انتالیس واسطوں سے آپ کا نسب حضرت سیدنا ابوبکر الصديق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جا ملتا ہے۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ابو الخیر بطور کنیت، شوق بطور تخلص اور نیوی بطور نسب وطن استعمال کیا ہے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ کا نام محمد ظہیر احسن ہے جبکہ مادہ تاریخ ولادت سے تاریخی نام ظہیر الاسلام بعد ۱۲۷۸ھ ہے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ اپنے نام، کنیت اور تخلص کو مستحکم بیان کرتے ہوئے ایک رہائی میں فرماتے ہیں:

شوق است تخلصم ظہیر احسن نام در قریہ دنواز نمی است مقام شد از سبے کنیت ابو الخیر امام تاریخ تولدم ظہیر الاسلام آپ نے علوم عربیہ اور تفسیر و حدیث خمس العلماء مولانا محمد سعید حسرت عظیم آبادی رحمہ اللہ، مولانا محمد عبدالاحد شمس و لکھنوی رحمہ اللہ، مولانا محمد عبدالحی محمدت لکھنوی رحمہ اللہ، مولانا محمد عبداللہ غازی پوری رحمہ اللہ سے حاصل کیے۔ علم طب حکیم باقر حسین لکھنوی سے حاصل کیا۔ علم سلوک و طریقت حضرت مولانا فضل الرحمن گنج مراد آبادی رحمہ اللہ سے حاصل کیے۔ اور علم عروض و نظم فنی امیر اللہ سلیم لکھنوی رحمہ اللہ سے حاصل کیا۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ کے اساتذہ میں مولانا محمد عبداللہ غازی پوری غیر مقلد ہیں، کسی مضین مذہب کی تقلید کے قائل نہ تھے۔ جب کہ علم طب کے استاذ حکیم باقر حسین لکھنوی شیعہ مذہب سے تعلق رکھتے تھے۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ کو تفسیر، حدیث، فقہ اور دوسرے علوم فنون کی اجازت حضرت شاہ محمد

عبدالحق مہاجر تلی رحمہ اللہ اور حضرت شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی رحمہ اللہ سے حاصل ہے۔ تحصیل علم کے بعد آپ اپنے آبائی وطن ”نٹھی“ صوبہ بہار میں درس و تدریس اور تصنیف و تالیف میں مشغول رہے۔ آپ علوم عربیہ و قرآن و حدیث، فقہ اور ادب میں مہارت رکھتے تھے۔ فارسی اور اردو کے اچھے شاعر اور نقاد بھی تھے۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ کے دور میں غیر مقلدیت حدیث کے نام پر سر اٹھا رہی تھی۔ غیر مقلدین کے شیخ انگل میاں نذیر حسین و بلوی رحمہ اللہ کے ساتھ دوسرے گمراہ تھے۔ حدیث کے نام پر فقہ اور خاص کر فقہ حنفی اور ائمہ احناف ان کے نشانہ پر تھے۔ برصغیر میں حکومت برطانویہ کی ظہیر واری تھی۔ انگریز حکومت پوری طرح اس فتنہ کی سرپرستی کر رہی تھی تاکہ مسلمانوں میں اختلاف ڈال کر ان کی حفاظت کو کمزور کیا جاسکے اور جہاد کی آواز کو دبا دیا جائے۔ اس وقت کے ذرائع ابلاغ بھی ان کا ساتھ دے رہے تھے۔ ان حالات میں احناف کی طرف سے علمائے دیوبند اور دوسرے مکاتب فکر بھی غیر مقلدیت کے خلاف قرآن و سنت اور فقہ کے دفاع کے لیے اپنی کوششوں میں لگے ہوئے تھے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ان حالات کا قریب سے مطالعہ کیا۔ مولانا محمد عبداللہ غازی پوری سے استفادہ کے دوران غیر مقلدیت کو سمجھنے کا موقع ملا۔ آپ کے استاذ گرامی مولانا عبدالغنی لکھنوی رحمہ اللہ بھی غیر مقلدیت کے فتنہ کو قریب سے دیکھ چکے تھے اور اس فتنہ کے خلاف فقہ کے دفاع میں مضبوط کتب کے ذریعہ فقہ کی جزئیات و کلیات پر اہم ذخیرہ امت کو فراہم کر چکے تھے۔ اس لیے علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بھی وقت کی ضرورت کو محسوس کرتے ہوئے ”آثار السنن“ کے نام سے فقہ حنفی کی بنیادی احادیث کا مضبوط مجموعہ مرتب فرمایا۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ کی شہرت ان کی اسی تصنیف کی وجہ سے ہے۔ ”آثار السنن“ کو اللہ تعالیٰ نے بے پناہ مقبولیت سے نوازا۔ زمانہ تالیف سے ہی اطراف عالم میں بے شمار درس کے نصاب کا حصہ ہے۔ پاک و ہند میں اس کے کئی ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔ پاکستان میں حنفی مکتبہ فکر سے تعلق رکھنے والے دیوبندی، بریلوی دونوں مکاتب فکر کے نصاب میں یہ کتاب پڑھائی جاتی ہے۔

”آثار السنن“ کے علاوہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے درج ذیل تصانیف یا دیگر چھوٹی ہیں:

”جامع الاثر فی اختصاص الجہد بالامصار“، ”الامع الانوار بتائید جامع الامار“، ”تبیان الحق“، ”الوحید الجید فی اثبات التقليد“، ”جلاء الضمیر“، ”جبل التین فی الاختصاصین“، ”ارواء السکین“،



”تردید السیف إلى رأس اهل الخیف“، ”مجلس فی رد قول لکھنوی“، ”الکلام المستحسن فی رد المستحب الحسن“، ”سزمن برنی فی بحث النجدة الغری“، ”رد البرز“، ”الدرة المعزہ فی وضع المیزین علی الصدرة تحت السرة“، ”الغزہ فی رد القرۃ“، ”نصیاء العین“، ”ازادۃ الاغلاط“، ”اصلاح“، ”وسیلۃ العظمی فی احوال المرضى والموتی“، ”یادگار وطن“، ”مثنوی سوز و گداز“، ”عمدة العناقد فی حدائق بعض الاسانید“ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی تصانیف سے ان کی علمی جلالت شان کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ حدیث و فقہ کے علاوہ عربی، فارسی اور اردو ادبیات پر بھی انہیں عبور حاصل تھا۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ فارسی اردو کے اچھے شاعر تھے۔ شعری محاسن کے ساتھ آپ ایک مشہور نقاد اور ماہر فن استاد بھی تھے۔ اردو، فارسی تراکیب کی اصلاح اور ضروری تعبہات پر مشتمل آپ کی کتاب ”ازادۃ الاغلاط“ آپ کی ادبی فنی صلاحیتوں کا منہ بولنا ثبوت ہے۔ آپ کے ہم عصر ادباء نے آپ کی صلاحیتوں کو داد تحسین دی ہے۔ اردو شاعری کے مشہور استاد داغ اور امیر مینائی آپ کے قریبی دوست اور مداح تھے۔ استاد داغ نے جب علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ سے ان کا شعر:

حتم و جور کی فریاد سے ہم درگزر نہ

ایسے گھبرائے ہوئے تم سر شتر کیوں ہو

سناتو بے اختیار کہنے لگے: مولانا! آپ نے تو بے یقینی کر دیا۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور مثنوی ”مثنوی سوز و گداز“ کی تاریخ استاد داغ نے اس طرح رقم فرمائی:

مثنوی جس کا نام سوز و گداز اس سے بہترین فسانہ شوق  
حضرت شوق کی ہے یہ تصنیف باعث رونق زمانہ شوق  
تو بھی لکھ داغ مصرعہ تاریخ سنو دل سے یہ سب ترانہ شوق  
۱۳۱۸ھ

امیر مینائی لکھنوی نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی مثنوی ”نغمہ راز“ پر لکھا:

امیر اس کی تاریخ میں نے یہ لکھی

فصاحت کی جاں آج یہ مثنوی ہے

(”القول الحسن“، ص ۲۶، ۱۶۷)

اردو کے کئی نامور شعراء نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے زانوئے تلمذہ کیا۔ شایان مغلپہ کی اولاد میں سے مشہور شاعر شاہزادہ مرزا محمد رحیم بخت بہادر المعروف شاہزادہ مرزا زبیر الدین زبیر مشہور صاحب دیوان شاعر آپ کے شاگرد ہیں۔ ان کے علاوہ مولانا شفیق عابد پوری، علی رضا ضیاء اور مولانا ابوالکلام آزاد بھی آپ کے شاگرد ہیں۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے ادبی مناقشات کے نمونے ماہنامہ ”فتوش“ لاہور کے ”ادبی معرکے نمبر“ جلد دوم میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ عربی، فارسی، اردو ادبیات کے علاوہ آپ نے فن طب میں پڑھایا۔ لبنان کے مشہور حاذق حکیم خدا بخش آپ کے شاگرد ہیں۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے چالیس سال کی عمر میں جمعہ کے روز ۱۷/ رمضان ۱۳۲۲ھ/ ۲۵ نومبر ۱۹۰۳ء کو ”عظیم آباد“ میں خطبہ جمعہ کے وقت وفات پائی۔ ہفتہ کے روز آپ کو آبائی وطن ”بھٹی“ میں دفن کیا گیا۔ آپ کے مرید مولانا عبدالعزیز اشرفی رحمۃ اللہ علیہ نے آپ کے وصال پر درج ذیل قطعہ کہا:

ایک بج کے دس منٹ پر روح القدس آپ کی دار فانی سے ہوئی رخصت دار السلام  
فصلی، ہجری، عیسوی تاریخ یوں کہ اسے عزیز عمر غم، شوق، سخنور، مرقد ذی احترام  
۱۳۱۲ھ ۱۳۲۲ھ ۱۹۰۳ء

(ف) بکری، ہندی سال کو فصلی بھی کہتے ہیں۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے دو شادیاں کی تھیں۔ پہلی شادی اپنی خالہ زادہ سے کی جب کہ دوسری چچا زادہ سے۔ پہلے نکاح سے ایک صاحبزادہ عبدالرشید ہوا جب کہ دوسرے نکاح سے ایک صاحبزادہ عبدالسلام ہوا۔ عبدالسلام اوائل جوانی میں ہی فوت ہو گیا جب کہ عبدالرشید عالم فاضل ہوئے۔ فوقانی تخلص اختیار کیا۔ مولانا عبدالرشید فوقانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے والد گرامی سے علوم و فنون حاصل کیے اور اپنے والد سے ان کے علوم و فنون کی اجازت سے سرفراز ہوئے۔ مولانا عبدالرشید فوقانی رحمۃ اللہ علیہ نے تصنیف و تالیف کے عمدہ ذوق سے بھی نوازا تھا۔ انہوں نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”آثار السنن“ پر مولانا عبدالرحمن مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد کی کتاب ”ابکار السنن“ کا نہایت محققانہ مدلل جواب ”القول الحسن البرز علی ابکار السنن“ دینی تائید آزار السنن“ کے نام سے لکھا۔ ”القول الحسن“ کے علاوہ آپ کی درج ذیل تصانیف ہیں:



- ۲۔ ”ضمیمہ وسیلۃ العظمیٰ“ فارسی ۳۔ ”نسب نامہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم“
- ۳۔ ”تذکار الشوق“
- ۵۔ ابلاغ المعانی فی علوم نبوت الامام بعد الخطبہ فی المصلیٰ
- ۶۔ تعقیبات نو قافی (علم عروض) ۷۔ ”رباعی نامہ“
- ۸۔ ”آداب الجماع“ ۹۔ ”جدال خفائی“
- ۱۰۔ ”نالہ نو قافی“ ۱۱۔ ”افکار نو قافی“

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی دو سوانح نگاہیں مکتبی ہیں: (۱) ”تذکرۃ الشوق“ مؤلفہ فاضلہ محترمہ پکا کوئی مرحوم، (۲) ”تذکار الشوق“ مؤلفہ مولانا عبدالرشید نو قافی رحمۃ اللہ علیہ

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ اہل علم کی نظر میں

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے صرف چوالیس سال عمر پائی۔ آپ نے پچیس سے زیادہ وسیع علمی کتب یادگار چھوڑی ہیں۔ آپ کی تصنیف ”آثار السنن“ کو شہرت و اہم حاصل ہے۔ تفسیر، حدیث، فقہ، ادب، طب، شاعری، کوئی ایسا علمی عنوان نہیں جس پر آپ کی تحقیقات نے اہل علم سے داد و وصول نہ کی ہو اور امت آپ کے بحر علمی پر اعتماد نہ کرتی ہو۔ آپ کے شیوخ اور اساتذہ سے لے کر ہم عصر حضرات اہل علم تک سب ہی نے آپ کی تحقیقات کو وقعت نظر سے دیکھا ہے اور داو حسیں پیش کی ہے۔ یہاں چند اہل علم کی رائے پیش کی جاتی ہے جس سے آپ کے علمی مقام کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

حضرت شاہ محمد عبدالحق مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۳۳ھ/ ۱۹۱۵ء)

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”آثار السنن“ کے چند مطبوعہ اجزاء حضرت مولانا شاہ محمد عبدالحق مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں دعا اور ان روایات کی اجازت سند کے لیے مکہ مکرمہ بھیجے تو حضرت مولانا شاہ محمد عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے مسجد حرام میں ہاتھ اٹھا کر کتاب اور مؤلف کی مقبولیت کے لیے دعا فرمائی اور اپنی طرف سے تمام علوم و فنون اسناد تفسیر، حدیث، فقہ اور تصوف وادرا کی تحریری سند بھی ارسال فرمائی۔

حضرت شاہ محمد عبدالحق محدث رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تحریری اجازت میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق لکھا:

النَّصِ بْنِ الشَّيْخِ الْفَاضِلِ السَّابِقِ فِي حَلِيَةِ الْفُجْجَانِ  
الْبَازِلِ فِي تَحْصِيلِ الْعُلُومِ الشَّرْعِيَّةِ الْجَهْدِ الْمُشْعَرِ فِي  
اِقْتِنَاصِهَا عَنْ سَاعِدِ الْجَدِّ- مَوْلَانَا الْعَلَامَةِ الْقِسْمَةِ الْمُحَقِّقِ  
الْمَدْقِقِ الْعَوْلِيِّ مُحَمَّدِ ظَهِيرِ احْسَنِ اِدَامَ اللَّهُ بَقَاءَهُ وَزَادَ كُلَّ  
يَوْمٍ فِي مُصَاعَدِ الْفَضْلِ ارْتِفَاقَهُ- اِلَاجَازَةً فِيمَا تَجَوُّزُ لِي رِوَايَتِهِ  
وَتَصَحُّحِ لِي دِرَاجَتِهِ، فَأَجِبْتُهُ لِهَذَا الْمَقْصِدِ- (”القول الحسن“ ص ۱۵۲)

شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ

حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق فرمایا: مولانا  
نیوی علم حدیث میں اپنے استاذ مولانا عبدالحق نگھوی سے فائق ہیں۔ (”القول الحسن“ ص ۱۵۰)  
علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ

حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ، علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے ہم عصر ہیں۔ آپ نے علامہ  
نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے علمی مقام کا اعتراف فرمایا ہے۔ علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے مسئلہ رفع یدین پر  
اپنی معرکہ آراء کتاب ”نیل الفرقہ بین“ میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیقات کو ”قال الشيخ الثموي“  
کہہ کر نقل فرمایا ہے۔ ”نیل الفرقہ بین“ ص ۲۶، ذیل بحیل، طبع اول  
نیز علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیقات کو نقل کر کے علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا:

إِنِّي كُنْتُ مُرَافِقًا فِيهِ-

میں بھی اس میں (علامہ نیوی) کے ساتھ شائق ہوں۔

حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ، علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے علوم و تحقیقات سے بہت متاثر  
تھے۔ آپ نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں عربی میں ایک لا جواب قصیدہ لکھا جو ”آثار السنن“  
کے ساتھ مطبوعہ ہے۔ علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قصیدہ عربی ادب کا ایک شاہ کار ہے۔ اس کا کچھ حصہ  
مولانا عبدالرشید نو قافی رحمۃ اللہ علیہ نے ”القول الحسن“ میں بھی نقل کیا ہے۔ چند اشعار ملاحظہ ہوں:-

رُوِيَتْ وَ طُبِعَتْ نَفْسًا فِي ارْتَوَاءٍ وَعَدَّتْ فَازَ دُرَى مَاءِ السَّمَاءِ  
بِحَسْبِ ذَا الْمَنَاقِبِ وَالْمَعَالِي شَرِيفِ الْمَجْدِ عَطْرِ يَفِ الْعُلَاءِ  
كَرِيمِ الْخَلْقِ مَحْمُودِ السَّبْحَايَا خَلِيفًا لِلْمَحَامِدِ وَالنَّشَاءِ



وَحِيدُ الْعَصْرِ مَحْسُودُ الْبَدِيهِ      سَدِيدُ الْقَوْلِ فِي حَسَنِ الصَّفَاءِ  
رَفِيعُ الْقَدْرِ ذُو الْقَدْرِ الرَّفِيعِ      بِاعْلَالِ الرِّوَايَةِ وَانْتِهَاءِ  
ظَهِيرِ الْحَقِّ مَوْلَانَا الظَّهِيرِ      أَضَاءِ الْأَرْضِ فِي نُورِ اهْتِدَاءِ  
وَشَرَعِكَ فِي الشَّرَائِعِ وَالْمَسَائِلِ      وَحَسْبِكَ فِي اقْتِدَاءِ وَاقْتِضَاءِ  
سَحَابِ الْفَيْضِ أَوْ قَبِضِ السَّحَابِ      ضِيَاءِ النُّورِ أَوْ نُورِ الضِّيَاءِ  
وَلَا تَسْطِيعُ أَنْوَرُ مَدْحِ فَضْلِهِ      مَرَامِ ذَالِكَ فِي غَيْرِ الرِّجَاءِ  
فَعَدَّ لَهُ الْإِلَهِ ظَلِيلَ ظِلِّ      وَجَازَاهُ بِخَيْرِ مَنْ جَزَاهُ  
(علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے نبوضات سے) میں سیراب ہو گیا اور جان سیرابی سے پاکیزہ ہو گئی، اور (اب ان کی مدح کا حق اور ان کا ثناء) یوں گویا آسمان کے پانی (بارش) کی توہین کر رہا ہوں۔  
خوبیوں والے، اعلیٰ مرتبہ والے، بلند مرتبہ والوں کے سزاوار اور بلند یوں کے بڑے کی محبت کی وجہ سے۔

وہ یکساں زمانہ، ہمسروں کے رشک، حسن و کمال میں صاف گو ہیں۔

روایات کے نکات اور تحقیق میں نہ صرف بلند مرتبہ ہیں، بلند مرتبہ ہونے ہی کے لائق ہیں۔

مولانا عظیم الرحمن حق کے مددگار ہیں۔ ان کی راہنمائی سے روئے زمین کو روشن کر دیا ہے۔  
مجھے تحقیقات اور مسائل اور راہنمائی اور پیروی کے لیے وہ کافی ہیں۔  
وہ اپنی تحقیقات کے فیضان کا بادل ہیں اور اللہ تعالیٰ کے فیض کے بادل سے سیراب ہیں۔  
وہ ہدایت کی روشنی ہیں اور اللہ تعالیٰ کی ہدایت نور کی روشنی ہیں۔  
ان کے مقام کی تعریف انور کے بس میں نہیں (ان کی تعریف کرنا) حقیقت کے بجائے محض باتیں ہیں۔

بس ان کے عظیم الشان فیض کو اللہ تعالیٰ بڑھا رہا ہے اور اپنے انعامات میں سے بہترین انعام سے انہیں نواز رہا ہے۔

شہزادہ مرزا زبیر الدین زبیر رحمۃ اللہ علیہ

شہزادہ مرزا زبیر الدین زبیر بادشاہان مغلیہ کی اولاد سے ہیں۔ اپنے وقت کے مشہور

صاحب دیوان شاعر تھے۔ شاعری میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ سے اصلاح لیتے تھے۔ اپنے دیوان ”چمنستان سخن“ المعروف دیوان زبیر مطبوعہ ۱۳۱۶ھ/ ۱۸۹۸ء میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق فرماتے ہیں:

جب سے شوق نیوی سے ہے تلمذ اے زبیر      پایہ کیا بڑھ گیا تقریر کا تقدیر کا  
زنگ آلودہ ہے گو جوہر میری شمشیر کا      پر نیمبرہ خالص ہوں سلطان عالمگیر کا

حضرت شوق کا ہے فیض زبیر  
تجھ میں ایسی جو خوش بیاہی ہے

نواب کلب علی خان بہادر مرحوم

نواب کلب علی خان بہادر دہلوی راہبہ اہل علم کے قدردان تھے۔ جب فنِ افت میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”ازالۃ الاغلاط“ دیکھی تو آپ کی علمیت اور فنی گرفت کی تعریف کی اور دوبارہ راہپور میں آپ کی حوصلہ افزائی کرتے ہوئے دعوت دی اور خوش آمدید کہا۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”ازالۃ الاغلاط“ کو اردو کے مشہور شاعر اور ادیب علامہ حسرت موہانی رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۹۱۸ء کو اردو پریس علی گڑھ سے شائع کیا۔ اردو، فارسی شعراء وادباء بھی علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے نیازمند تھے۔  
مولانا حسرت موہانی اور علامہ محمد اقبال مرحوم کے استاد و داغ و بلیوی مرحوم کے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ سے نیازمند تعلقات تھے۔ علاوہ ازیں حضرت مولانا غلیل سہارنپوری مہاجر مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے ”بذل الحجود شرح سنن ابی داؤد“ میں، حضرت حکیم الامت مولانا محمد اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”جامع الاغار“ میں، حضرت علامہ شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ نے ”فتح الہام شرح صحیح مسلم“ میں، حضرت مولانا اشفاق الرحمن کاندھلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”لطیف الہدی شرح جامع ترمذی“ میں، حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا سہارنپوری مہاجر مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے ”اوجز المسالك شرح مؤطا امام مالک“ میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کا تذکرہ کیا ہے اور ان کی تحقیقات سے فائدہ اٹھایا ہے۔

آغا حسن

علامہ محمد ظہیر حسن شوق نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے علمی کارناموں میں ”آغا حسن“ کو خاص مقام حاصل ہے۔ ”آغا حسن“ میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے علمی جوہر کھل کر سامنے آئے۔ ”آغا حسن“



سے اندازہ ہوتا ہے کہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کو دینی اور ادبی علوم و فنون میں کتنی مہارت حاصل ہے اور خاص کر علم حدیث میں انہیں کتنا تبحر ہے۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ ۱۲۷۸ھ/۱۸۶۱ء میں پیدا ہوئے اور ۱۳۲۲ھ/۱۹۰۳ء میں آپ نے وفات پائی۔ یہ دور مسلمانان برصغیر کے لیے ایک بڑا آشوب زمانہ ہے۔ سلطنت برطانیہ، برصغیر پر مکمل طور پر قابض ہو چکی تھی۔ انگریز ادھر اپنے مخالفین کو دبانے کے لیے ظلم و ستم کا ہر حربہ استعمال کر رہے تھے تو ادھر برصغیر کے عوام کو کمزور کرنے کے لیے آپس میں ٹکرانے کی سیاسی پالیسیاں اور فریب کے نام پر ٹکراؤ کے مختلف داؤ بھی آزمایا رہے تھے۔ برصغیر کے مسلمان سوجھ بوجھ مقلد تھے۔ اکثریت حنفی تھی۔ لیکن خال خال شافعی یا حنبلی بھی تھے۔ برصغیر کے مسلمانوں کی حیثیت کو توڑنے کے لیے انگریزوں نے "حدیث" کے نام پر غیر مقلدین کو کھڑا کیا، جو اپنے انفرادی عقائد و اعمال کی وجہ سے وہابی کہلائے اور پھر ان کے مطالبہ اور درخواست پر انگریز حکومت نے انہیں "اہل حدیث" کا نام سرکاری طور پر مطالبہ حنفی نمبر ۵۸، ۱۷ بجریہ ۳ دسمبر ۱۸۸۶ء بدو درخواست محمد حسین بنالوی الاٹ کیا۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ ان حالات سے متاثر ہوئے۔ غیر مقلدین کو بھی قریب سے دیکھ چکے تھے۔ ان کے ایک استاذ مولانا محمد عبداللہ غازی پوری مرحوم غیر مقلد تھے۔ جب کہ ان کے دوسرے استاذ علامہ عبداللہ حنفی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ اور علامہ نواب صدیق حسن خان غیر مقلد رحمۃ اللہ علیہ کے مناقشات جو ہندوستان کی علمی تاریخ کا اہم باب ہیں، ان کے سامنے تھے۔ ان حالات کو قریب سے دیکھتے ہوئے قدرت نے ان کے دل میں یہ بات ڈالی کہ ذخیرہ حدیث سے ایک ایسا مجموعہ مرتب کیا جائے جو حدیث کے ماحصل فقہی مزاج کو ظاہر کر رہا ہو۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کو قدرت نے عظیم علمی صلاحیتوں سے نوازا ہوا تھا، وہ اگرچہ بنیادی طور پر حنفی تھے مگر حدیث کی تعلیم و تدریس اور تحقیق میں یہ دیکھ چکے تھے کہ حدیث کے مزاج کا ماحصل فقہ حنفی ہی ہے۔ فقہ حنفی کی یہ خصوصیت ہے کہ کسی بھی فقہی عنوان پر حدیث کے بظاہر متعارض اور مختلف طرق کو اکٹھا کیا جائے اور فقہ حنفی کے مسئلہ کو دیکھا جائے تو وہ ایسا مرکز نظر آتا ہے جہاں حدیث کے یہ بظاہر متعارض اور مختلف طرق متعارض اور اختلاف باقی ہی نہیں رہتا۔ فقہ حنفی کی اس گہرائی اور مضبوطی کو علمی اور نظری طور پر سمجھانے کے لیے مسند الہند حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے دس حدیث کا ایسا طریقہ جاری

کیا تھا کہ محدث حدیث کے ایک متن کو بنیاد بنا کر دوسرے متن کو اس طرح سمجھا تا کہ ایک سبق میں نہ صرف مسئلہ کی تحقیق ہوتی، دوسرے متن کا درس بھی ہو جاتا۔ حضرت شاہ عبدالعزیز دہلوی، حضرت شاہ اسماعیل دہلوی مہاجر دہلی رحمۃ اللہ علیہ، حضرت مولانا احمد علی سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ، حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے علاوہ حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت مولانا حسین علی داس بھگت رحمۃ اللہ علیہ کا یہی طرز درس رہا ہے۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن شیخ مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ سے حدیث اسی طرز پر پڑھا تھا۔ مولانا فضل الرحمن شیخ مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ حضرت شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد تھے۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے دیکھا کہ غیر مقلدین کا فقہ حدیث کے نام پر فقہ حنفی کے خلاف اس پر دوپیکندہ کے لیے اٹھایا گیا ہے کہ فقہ حنفی حدیث کے خلاف ہے تو انہوں نے فقہی احادیث کو اس طرز پر جمع کرنے کا بیڑا اٹھایا کہ ہر عنوان کی صحیح اور مستند احادیث ایسی جامعیت سے اکٹھی ہوں کہ احادیث کی مطابقت اور ماحصل سامنے آجائے۔ اس سے جہاں حدیث کا ماحصل سامنے آئے گا وہیں فقہ حنفی کی یہ خصوصیت بھی بے غبار ہو جائے گی کہ فقہ حنفی حدیث سے ٹکراؤ نہیں، حدیث ہی کا ماحصل اور خطر ہے۔

احناف محدثین اور فقہاء جب حدیث سے فقہی مسائل کو استنباط یا استخراج بیان کرتے ہیں یا حدیث کو فقہ حنفی کے مسئلہ یا مادہ اخذ کے طور پر بیان کرتے ہیں تو غیر مقلدین کی طرف سے انہیں مطعون کیا جاتا ہے کہ احناف حدیث کو اپنی فقہ کے طالع کرتے ہیں نہ کہ فقہ کو حدیث کا اصل بناتے ہیں۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے فقہ حنفی کے مخالفین کے اس پر دوپیکندہ کو سامنے رکھتے ہوئے محذورانہ طرز پر کتاب کو مرتب فرمایا ہے۔ آپ نے فقہاء کے قول کو ذکر کرتے ہوئے حدیث کو اس کا مسئلہ نہیں بنایا بلکہ عنوان بیان کر کے اس کے متعلقہ مستند روایات کو جمع فرمایا ہے۔ فقہ حنفی کا مسئلہ اور مادہ خذ بھی ہیں اور دوسرے فقہاء کا مسئلہ اور مادہ خذ بھی ہیں۔ ان روایات میں سے فقہی جزئیات کو اکٹھا کیا جائے اور ان کڑیوں کو ملایا جائے تو وہی سامنے آتا ہے جو حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے علاوہ نے بیان فرمایا۔ نیز روایات کا کچھ حصہ اگر باہم متعارض یا احادیث سے مستبعد مسائل میں متعارض واقع ہو رہا ہے تو الگ الگ متعارض عنوان بنا کر روایات کی فنی حیثیت کو واضح فرمایا کہ مسائل کا متعارض استدلال کی غلطی سے ہے نہ کہ روایات کا متعارض اس کا



باعث ہے۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ کے اس مجددانہ انداز سے نہ صرف فقہ حنفی کا حدیث کا حاصل ہونا معلوم ہوتا ہے، حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی عظمت شان، علمی حیثیت اور علمی تعقیق بھی سامنے آتا ہے کہ تمام ذخیرہ حدیث کس طرح حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے سامنے تھا۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ”آثار السنن“ میں اسی مجددانہ طرز پر احادیث کو جمع فرمایا، البتہ ان روایات کے فقہی مباحث کے لیے ”آثار السنن“ کا حاشیہ ”العلیق الحسن“ کے نام سے لکھا اور پھر اس کی مزید وضاحت کے لیے ”العلیق الحسن“ پر مختصر حاشیہ ”علیق العلیق“ کے عنوان سے لکھا۔ اس طرح ”آثار السنن“ متن و حواشی سمیت فقہی مسائل پر حدیث اور تعلقات حدیث کے نہایت مفید علمی مباحث کا جامع مجموعہ تیار ہو گیا۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ”آثار السنن“ اور اس کی تعلیقات کے ان الگ الگ موضوعات کو خود بھی واضح کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

ملک کو سخت ضرورت تھی کہ حدیث شریف کی کوئی ایسی کتاب تالیف کی جائے جس میں مختلف احادیث سے وہ صحیح و حسن حدیثیں جمع کی جائیں جو مذہب حنفی کی مؤید ہوں۔ اگرچہ یہ کام نہایت ہی اہم تھا مگر فقیر نے متوکل علی اللہ آثار السنن (کے) نام (سے) ایک کتاب لکھنا شروع کی جس کے ساتھ عربی میں ایک عمدہ حاشیہ بھی لکھنا شروع کیا، جس کا نام ”العلیق الحسن علی آثار السنن“ رکھا گیا ہے اور جا بجا اس حاشیہ کا حاشیہ بھی لکھا گیا ہے، جس کا نام ”علیق العلیق“ ہے۔ ان حواشی میں مجددانہ و محققانہ طور پر اکثر احادیث کے وہ طلل عارضہ بیان کیے گئے ہیں جن کے اظہار سے اسفار قوم خالی ہیں۔ اس مجموعہ علامہ کی تالیف میں کتب مطبوعہ مصر و ہند کے علاوہ بہت سے نئی کتب خانوں کی تالیف قلمی کتابوں سے بھی مدد لی گئی ہے جن کی زیارت کو اہل علم کی آنکھیں ترستی ہیں۔ اس کی قدرونی وسیع نظر اہل علم کر سکتے ہیں جن کو کون حدیث میں مذاق کامل ہو۔

(”میر بنگال“، مطبوعہ ۱۳۴۰ھ/۱۹۰۲ء بحوالہ ”القول الحسن“، ص ۱۶ حاشیہ)

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ”آثار السنن“ کے زمانہ تالیف میں چند مباحث الگ بھی چھپوائے،

مثلاً وضع الیدین تحت السریر پر ”قیان التحقیق“ وغیرہ مباحث رسالوں کی صورت میں چھپتے رہے ہیں۔ اس زمانہ میں ”آثار السنن“ کی طباعت سے پہلے بھی علامہ نیوی رحمہ اللہ کے ان رسائل پر کئی مناقشے ہوئے۔ ان کے جوابات لکھے گئے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بھی دلائل سے اپنے موقف کا دفاع کیا۔ ایسی تحقیقات سامنے لائے اور ایسے مضبوط دلائل بیان کیے کہ نہ صرف ہم عصر اہل علم نے واو دی، معترض بھی ان دلائل کے جوابات سے عاجز رہے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ”آثار السنن“ کے لیے کتنی محنت کی اور کتنی عموگی سے کیسے مضبوط دلائل پیش کیے، ایک مثال سے اس کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے:

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے آمین بالجہر کے دلائل کے ذیل میں لکھا:

بخاری رحمہ اللہ کے استاد حمیدی رحمہ اللہ نے اپنی مسند میں روایت کی ہے: حدیث شامیان بن عیینہ نا-عید المقبری عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا قال والا الغالبین رفع صوته، وقال: آمین اخی-سمیع من پلے من الضف الاقل۔ قال المعترض: (شیخ محمد سعید بناری رحمہ اللہ) یہ حدیث ان الفاظ سے مسند حمیدی میں نہیں ہے اور نہ آپ نے کسی معتبر کتاب کا حوالہ دیا کہ آپ نے کس کتاب کے واسطے سے یہ حدیث نقل کی ہے؟ اور اگر اصل کتاب سے نقل کی ہے تو وہ اصل کتاب کہاں ہے؟ کس شخص کے کتب خانہ میں ہے؟ اقول: افسوس ہے کہ حدیث کے باب میں آپ حضرات کے دعوے بہت کچھ ہیں مگر پھر بھی مسند حمیدی کا پتہ نہ لگا۔ خبر اسی رو و قدح سے آپ لوگوں کو نایاب کتابوں کا پتہ تو مل جائے، بہر کیف ہندوستان میں ایک نہیں بلکہ مسند حمیدی کے تین نسخے ہیں۔ ایک نسخہ مگر بنی جناب مولانا مولوی محمد سعید صاحب مفتی عداالت لاہور حیدر آباد کے کتب خانے میں، دوسرا نسخہ میرے مکرم دوست جناب مولوی شیخ احمد مکی محدث جن کا اکثر قیام بھوپال میں رہتا ہے اور جن کا ذکر روئے داد، ص ۱۳ جلد دستار بندی مدرسہ فیض عام کان پور منعقدہ ۱۳۱۱ھ میں اور جن کے تالیفات سے بعض کتابیں چھپ کر شائع ہو چکی ہیں، ان کے پاس ہے۔ مگر یہ نسخہ پورا نہیں، ناقص ہے۔ تیسرا نسخہ فقہی مولوی عبدالحق صاحب ساکن کرنول، ضلع



مدرس کے پاس ہے۔ میں نے وہ حدیث اسی کتب خانہ کے نسخہ سے نقل کی ہے۔

اس میں یقیناً وہ روایت موجود ہے۔

(”یادگار وطن“، مطبوعہ ۱۳۱۲ھ، بحوالہ ”القول الحسن“، ص ۱۷، ۱۸ حاشیہ)

مذکورہ بالا اقتباس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ کو مطبوعات کے علاوہ مخطوطات تک بھی کبھی رسائی تھی اور کتنی محنت سے کام کرتے تھے۔ نیز خود احتاف کے مسئلہ پر علامہ نیوی رحمہ اللہ کو کتنی وسعت نظر تھی، اسی سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

”آثار السنن“ کے متعلق علامہ نیوی رحمہ اللہ کو دو مقامی بشارات

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ”التعلیق الحسن“ میں لکھا ہے کہ ”آثار السنن“ کی تالیف سے پہلے میں نے خواب دیکھا کہ میں نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جنازہ مبارک اپنے سر پر اٹھا رکھا ہے۔ انہوں نے خود ہی اس کی تعبیر بیان فرمائی:

بأن أكون حاسلاً لعلمه إن شاء الله العلام۔

ان شاء اللہ میں آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم کا حامل بنوں گا، یعنی خدمت کروں گا۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس خواب کے بعد اللہ تعالیٰ نے مجھے ”آثار السنن“ کی تالیف کی توفیق نصیب فرمائی۔

”آثار السنن“ کے حصہ کتاب الصلوٰۃ تک کی تکمیل اور طباعت کے بعد علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ”آثار السنن“ مکہ مکرمہ میں حضرت مولانا شاہ محمد عبدالحق الآبادی مہاجر مکی رحمہ اللہ کی خدمت میں درخواست دعا اور اجازت حدیث کے لیے بھیجی تو فرماتے ہیں:

فلما اهل شهر شوال المكرم تشرفت ذات ليلة في المنام برؤية النبي صلى الله عليه وعلى آله وصحبه وسلم رايته جالسا على السرير وبجانبه الآخر امرأة بيضاء كاليد المبرقعة فقال لي عليه الصلوة والسلام انكحني هذه المسراة ذات الاكرام فذهبت اليها وقلت لها قد انكحتك النبي صلى الله عليه وسلم وطلبتني وذهب إلى حجرة فذهبت على اثره

ودخلت الحجرة۔ فاستيقظت وعبرث الرؤيا بما عبرت وشكرت الله شكرت۔

ہمیں جب شہر شوال المکرم (۱۳۱۸ھ/ مارچ ۱۸۹۵ء) کا چاند نظر آیا تو ایک رات میں خواب میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وصحبہ وسلم کی زیارت سے مشرف ہوا۔ میں نے دیکھا آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک چارپائی پر تشریف فرما ہیں۔ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دوسری جانب چودھویں کے چاند بھیسی ایک خوبصورت عورت بیٹھی ہے۔ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مجھے فرمایا: اس صاحب مرتبہ عورت سے میرا نکاح کر دو۔ میں اس عورت کے پاس گیا اور اسے کہا: میں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تمہارا نکاح کر دیا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مجھے بلایا اور خود اٹھے اور ایک کمرہ میں تشریف لے گئے۔ میں بھی آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے اس کمرہ میں داخل ہو گیا۔ اس پر میں بیدار ہو گیا۔ میں نے اس خواب سے ہی تعبیر لی جولی جاتی ہے (یعنی ”آثار السنن“ میں میں نے روایات کا جو انتخاب حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کیا وہ درست ہے)۔ اور اس پر میں نے اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا جو (ایسے موقع پر) ادا کیا جاتا ہے۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ ”آثار السنن“ کو تمام فقہی عنوان پر لکھنا چاہتے تھے مگر ”کتاب الصلوٰۃ“ تک مکمل اور ”کتاب الزکوٰۃ“ کے چند عنوانات ہی لکھے تھے کہ پروانہ اہل آہ بچھا۔ کتاب کے دو حصے ہیں۔ حصہ اول: ”کتاب الطہارۃ“ اور ”کتاب الصلوٰۃ“ سے باب ”فی الصلوٰۃ مختصرۃ الطعام“ تک اور حصہ دوم: باب ماعلی الامام سے باب زیارۃ قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم تک ”آثار السنن“ پہلے دو حصوں میں چھپی تھی۔ اب دونوں حصے یکجا مطبوعہ ہیں۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ”آثار السنن“ ۱۳۰۳ھ یا ۱۳۰۵ھ/ ۱۸۸۷ء میں لکھنا شروع کی اور ۱۳۱۳ھ/ ۱۸۹۶ء میں ابواب الصلوٰۃ تک مکمل فرمالیا۔ (”القول الحسن“، ص ۱۹)

”آثار السنن“ زمانہ تالیف سے اب تک اہل علم کے ہاں قدر کی نظر سے دیکھی گئی ہے۔ پاکستان، انڈیا، بنگلہ دیش، برما، افغانستان، ایران، افریقہ، برطانیہ، امریکہ وغیرہ کے بے شمار



مدارس میں یہ کتاب داخل درس ہے۔

حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ "آثار السنن" کے متعلق لکھتے ہیں:

وقد نقلت فيه شيئاً من التعليق الحسن للشيخ النيموي مع ما زدت عليه وكان الشيخ المرحوم حين تأليفه ذلك الكتاب يرسل إلى قطعة قطعة حتى أتت كنت مرافقاً فيه۔ (نیل الفرقدين، ص ۵۶ طبع اول، ذابيل)

میں نے اس (کتاب "نیل الفرقدين") میں شیخ نیوی کی (کتاب) "التعليق الحسن" کا کچھ حصہ نقل کیا ہے۔ شیخ مرحوم اس (کتاب) کی طباعت کے زمانہ میں اس کے حصے مجھے بھیجتے رہے ہیں۔ ان (کی تحقیقات) سے متفق ہوں۔

(ف) زمانہ تالیفات سے مراد طباعت ہی ہے کیونکہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ تالیف "آثار السنن" اور "التعليق الحسن" ۱۳۰۶ھ تا ۱۳۱۳ھ میں علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کا زمانہ طالب علمی ہے۔ علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۱۴ھ میں فارغ التحصیل ہوئے۔

"نزہۃ الخواطر" میں مولانا سید ابوالحسن علی ندوی رحمۃ اللہ علیہ "آثار السنن" کے متعلق لکھتے ہیں:

وصنف "آثار السنن" وهو كتاب "نادر" طريفة ثم علق عليه تعليقاً حسناً سماه "التعليق الحسن على آثار السنن" ثم علق على هذا التعليق تعليقاً سماه "بتعليق التعليق"۔ (نزہۃ الخواطر، ۲۲۲/۸)

شروحات و تعلیقات "آثار السنن"

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے "آثار السنن" کو ایسی جامعیت سے مرتب فرمایا کہ یہ متن بغیر کسی تعلیق اور شرح کے بھی قابل استفادہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ زمانہ تالیف سے اب تک یہ اطراف عالم میں مسلمانوں کے بے شمار مدارس میں دراستہ دینیہ کا حصہ ہے۔ مگر ہاں جو اس کے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے "آثار السنن" کے فقہی عنوانات پر فقہاء کی رائے کے تقابلی جائزہ اور متن میں موجود روایات کے متعلقہ مباحث پر دو تعلیقات تحریر فرمائیں:

۱۔ "التعليق الحسن"

"التعليق الحسن" "آثار السنن" میں موجود احادیث و آثار کے متعلقہ مباحث پر مشتمل ہے۔ مثلاً کسی روایت کے متعلق محدثین کی رائے پر بحث ہے یا کسی روایت کی سند اور دوسرے طرق کی نشان دہی ہے، یا کسی راوی کے متعلق جرح یا تعدیل کے مباحث ہیں۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے چونکہ "آثار السنن" کی تالیف میں مآخذات اور متعلقہ مباحث کو خود یکساں ہوا تھا اس لیے وہ خود جتنی آسانی سے اسے نقل کر سکتے تو دوسرا اس طرح نہ کر سکتا۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ ان فی مباحث کو نہایت عمدہ طریقہ پر لائے ہیں جس سے ان کی محدثانہ شان کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

۲۔ "تعلیق الحسن" یہ "آثار السنن" کے حاشیہ "التعليق الحسن" کا حاشیہ ہے۔ اس میں علامہ نیوی نے "التعليق الحسن" میں مذکور بعض مباحث کی محدثانہ انداز میں وضاحت فرمائی ہے۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے "التعليق الحسن" اور "تعلیق الحسن" دونوں حواشی "آثار السنن" کے ساتھ یکجا ہی شائع فرمائے۔ اب بھی اسی طرح چھپتے ہیں، دونوں کو الگ الگ ذکر نہیں کیا جاتا۔

۳۔ فوائد علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ

حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ دوران مطالعہ کتاب پر مختصر فوائد بھی لکھتے تھے۔ یہ فوائد کبھی متن سے اختلاف کی صورت میں، کبھی آپ کی اپنی اسٹ کی صورت میں ہوتے اور کبھی مزید مآخذات کی نشان دہی ہوتی۔ "آثار السنن" پر بھی علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے اس انداز کے فوائد لکھے مگر یہ فوائد "آثار السنن" کے مطبوعہ متن ہی پر ہیں اور ان میں مزید مآخذات و مستدلالت کی نشان دہی ہے۔ آپ نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے موقف سے اختلاف نہیں فرمایا جیسا کہ آپ کی کتاب "نیل الفرقدين" ص ۵۶ پر یہ بات موجود ہے۔ ان حواشی کو "جلس علمی ذابيل" نے بخط محشی ہی عکس لے کر شائع کیا تھا۔ اس نسخہ پر حضرت مولانا سید محمد یوسف بنوری رحمۃ اللہ علیہ نے ابتدائیے لکھا ہے۔ اس اشاعت کی تعداد نہایت محدود تھی اس لیے کہیں خال خال ہی اس کا کوئی نسخہ موجود ہے۔ حضرت علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کے یہ حواشی مکمل متن پر نہیں، چند مقامات پر ہیں۔ اگر ان حواشی کی تخریج کر دی جائے اور اسی طرز پر مکمل متن پر کام کیا جائے تو مستدلالت احناف کا ایک دائرۃ المعارف تیار ہو سکتا ہے۔ حضرت علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کے حواشی کی تخریج کا کام حضرت علامہ بنوری رحمۃ اللہ علیہ نے شروع فرمایا تھا مگر یہ مکمل نہ ہو سکا۔ حضرت علامہ بنوری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:



اور میں بھی کچھ زمانہ حضرت (علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ) کے ارشاد پر ان حوالوں اور عبارات کی تخریج میں مشغول رہا، تو کتاب کے ایک صفحہ کی تخریج نے کئی اوراق بھر دیے۔ حضرت رحمہ اللہ کی خواہش تھی کہ اگر یہ تخریجات طبع ہو گئے تو اہل علم کو بہت فائدہ ہوگا۔ ("توضیح السنن" ۱/۱۰، ۶۷، طبع اول)

۳۔ "القول الحسن"

مولانا عبدالرحمن مبارک پوری غیر مقلد (م ۱۳۵۳ھ/۱۹۳۵ء) نے "ایکار الحسن" کے نام سے "آثار السنن" کے پہلے حصہ کا جواب لکھا۔ یہ جواب دو صد چونسٹھ صفحات میں مطبع فاروقی، دہلی سے ۱۳۳۸ھ/۱۹۱۹ء میں مطبوعہ ہے۔

علامہ نبوی رحمہ اللہ کے صاحبزادہ مولانا عبدالرشید فاقانی رحمہ اللہ نے "القول الحسن" کے نام سے "ایکار الحسن" کا جواب لکھا۔ "القول الحسن" ایک صد اڑتالیس صفحات میں اصح المطابع، آسی پریس، لکھنؤ سے ۱۳۸۲ھ/۱۹۶۳ء میں چھپا۔ کتاب کے ساتھ علامہ نبوی رحمہ اللہ کے مختصر حالات، سند وغیرہ بھی ہے۔ اس طرح یہ کتاب کل..... صفحات میں چھپی۔ مولانا عبدالرشید فاقانی رحمہ اللہ نے "القول الحسن" کو ۱۳۵۲ھ/۱۹۳۳ء میں مکمل کیا اور کمال جرأت سے اس کا مسودہ مولف "ایکار الحسن" مولانا عبدالرحمن مبارک پوری رحمہ اللہ کو بھیج دیا کہ وہ اپنے اعتراضات کے جوابات خود دیکھ لیں اور اگر اس کا جواب لکھنا چاہتے ہیں تو ابھی سے لکھ دیں۔ مولانا مبارک پوری رحمہ اللہ نے جواب لکھنے کا عند یہ بھی دیا مگر اس کے دس ماہ بعد ان کا انتقال ہو گیا۔

"القول الحسن" نہایت محققانہ جواب ہے۔ مولانا عبدالرشید فاقانی رحمہ اللہ نے "قال صاحب ایکار" کے عنوان سے مولانا مبارک پوری رحمہ اللہ کا اعتراض نقل کیا اور پھر "قال ابن النبیوی" کے عنوان سے جواب لکھا۔ اس طرح سوال جواب کے انداز میں مولانا مبارک پوری رحمہ اللہ کا موقف بھی سامنے آ جاتا ہے اور اس کا جواب بھی۔ مولانا عبدالرشید فاقانی رحمہ اللہ کے جوابات مناظر انداز ترکی بہ ترکی ہیں۔ اس سے ان کی علمی صلاحیت اور گرفت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

۵۔ تخریجات و تصحیحات مولانا فیض احمد رحمہ اللہ

شیخ الحدیث مولانا فیض احمد صاحب رحمہ اللہ (ملتان) نے اپنے مکتبہ امدادیہ، ملتان سے

"آثار السنن" شائع کی ہے۔ اس طبع میں متن کی روایات کی تخریج ہے۔ تخریج میں متن ہی میں موجود ماخذ کی جلد، صفحہ اور باب وغیرہ کی نشان دہی کی گئی ہے۔

۶۔ "توضیح السنن"

مولانا عبدالقیوم حقانی صاحب زید مجدہ نے تین مجلدات میں "آثار السنن" کی ضخیم شرح لکھی ہے۔ ابتداء میں علامہ نبوی رحمہ اللہ کے مختصر حالات اور پھر متن کی شرح ہے۔ شرح میں مؤلف کا طریقہ کار یہ ہے کہ پہلے متن کا ترجمہ ذکر کرتے ہیں، پھر عنوان کا تعارف اور فقہاء کا اختلاف اور ان کے مستدلات کو کہیں تفصیل اور کہیں اختصار سے لکھتے ہیں۔ پھر احناف کی وجہ ترجیح ذکر کرتے ہیں۔

"التحقیق الحسن فی تأیید آثار السنن"

حافظ محمد زبیر علی زئی دہلوی مرحوم غیر مقلد (م ۱۳۳۵ھ/۲۰۱۳ء) نے اپنے زیر ادارت ماہنامہ "الحدیث" کی اشاعت رجب ۱۳۲۹ھ/ اگست ۲۰۰۸ء شمارہ نمبر ۵۱ میں "نبوی صاحب کی کتاب آثار السنن پر ایک نظر" کے عنوان سے ایک مضمون لکھا جس میں انہوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ علامہ نبوی رحمہ اللہ کے "آثار السنن" میں تناقضات ہیں، ضعیف روایات سے کام چلایا گیا ہے، علامہ نبوی نے صحیح احادیث پر حملہ کیا ہے اور وہ خود اسے ماہر عالم نہ تھے۔

مولانا ظہور احمد الحسنی صاحب زید مجدہ نے "التحقیق الحسن" کے نام سے اس کا مسکت اور مدلل جواب لکھا ہے۔ مولانا ظہور احمد الحسنی صاحب مدظلہ کے کام میں یہ خصوصیت ہے کہ انہوں نے علامہ نبوی رحمہ اللہ اور ان کے مستدلان کا دفاع حدیث اور رجال کی بنیاد پر کتابوں کے مضبوط حوالوں سے کیا ہے۔ احناف کے مستدلان کی تائید میں غیر مقلدین اور خود زبیر علی زئی کے حوالہ جات سے یہ جواب نہ صرف مضبوط علمی حوالہ جات کا مجموعہ ہے، انحرافی جواب کی بھی عمدہ مثال ہے۔

"آثار السنن مترجم"

"آثار السنن" کا اردو ترجمہ مولانا محمد اشرف زید مجدہ فاضل مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ نے کیا ہے۔ یہ ترجمہ نہایت آسان سلیس اور عام فہم انداز میں کیا گیا ہے۔

"آثار السنن" کا ایک اردو ترجمہ مولانا محمد افضال نقشبندی صاحب نے بھی کیا ہے۔ یہ



بھی عمدہ ترجمہ ہے۔ مولانا محمد افضال نقشبندی صاحب کا تعلق بریلوی مکتبہ فکر سے ہے۔ اسے شبیر برادرزادہ لاہور نے شائع کیا ہے۔

### ”آثار السنن“ پر تنقیدات

فقہی عنوانات پر احادیث کی ترحیب و تخریج اور اقوال فقہاء کے مستدلالات کے طور پر حدیث کا بیان مباحث و مناقشات کا ایک میدان ہے۔ محققین و متأخرین کا اس پر اتفاق ہوا علمی ذخیرہ موجود ہے کہ اس کا شمار مشکل ہے۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کا مقصد بھی ”آثار السنن“ کے ذریعہ فقہ حنفی کے مزاج و مذاق کو بیان کرنا ہے اس لیے ”آثار السنن“ بھی معرض بحث بنی مگر علامہ مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ کی ”ابکار السنن“ کے علاوہ کوئی مفصل کام ابھی تک ”آثار السنن“ پر سامنے نہیں آیا۔ حافظہ زیر علی زکی جبرودی صاحب مرحوم کا ایک مضمون ”نیوی صاحب کی کتاب: آثار السنن پر ایک نظر“ ان کے زیر ادارت ماہنامہ ”الحدیث“ بابت رجب ۱۳۲۹ھ / اگست ۲۰۰۸ء شمارہ نمبر ۵۱ میں ستر صفحات پر مشتمل مطبوعہ ہے۔ اس مضمون میں ”آثار السنن“ کے تمام مباحث کے بجائے صرف اس کی بعض روایات پر کلام ہے۔ مولانا ظہور احمد لکھنوی صاحب زید مجدد نے ماشاء اللہ اس مضمون کا تحقیقی، مدلل اور مسکت جواب ”التحقیق الحسن“ کے نام سے لکھ دیا ہے۔

مولانا عبدالرحمن مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۳۵۳ھ / ۱۹۳۵ء) غیر مقلدین الحدیث کے مشہور اکابر میں سے ہیں۔ ”جامع ترمذی“ کی عربی شرح ”تختہ الاحوذی“ آپ کی مشہور تصنیف ہے۔ علامہ مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ نے ”آثار السنن“ کا جواب ”ابکار السنن“ کے نام سے لکھا۔ ”ابکار السنن“ کی پہلی اشاعت ۱۳۳۸ھ / ۱۹۱۹ء کو مطبع فاروقی، دہلی سے ہوئی، دوسری اشاعت اس کے پچاس سال بعد ۱۳۸۸ھ / ۱۹۶۸ء جامعہ سلفیہ، الگل پور حال فیصل آباد سے ہوئی۔ یہ اشاعت بھی اب نایاب ہے۔ کہیں کتب خانوں میں اس کا کوئی نسخہ ملتا ہے۔ جب کہ عام مکتبوں سے یہ کتاب نہیں ملتی۔

”آثار السنن“ کو اللہ تعالیٰ نے ایسی قبولیت دی ہے کہ پہلی طباعت سے اب تک اس کتاب کے کتنے ہی ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔ جبکہ ”ابکار السنن“ کسی لائبریری سے ہی دستیاب ہو سکتی ہے۔ ”ابکار السنن“ طبع دوم کے ناشر صاحب لکھتے ہیں:

فلما مضى على طبع هذا الكتاب المبارك قدر خمسين سنة

ونفذت نسخ ما كلها من مدة طويلة ولم يطبع مرة ثانية حتى كاد أن يفقد وكانت الحاجة ماسة اليه لما يشتمل عليه من مباحث الحديث المهمة يحتاج اليها طلاب فقه الحديث وعلومه علا أن كتاب المعتقد عليه وهو آثار السنن طبعه علماء مذهبہ مرة بعد مرة۔ (مقدمہ ”ابکار السنن“ طبع دوم، ص ۴)

جب اس کتاب (ابکار السنن) کی طباعت کو پچاس سال کا عرصہ گزر چکا ہے، ایک طویل مدت سے اس کی (پہلی) طباعت کے تمام نسخے ختم ہو چکے تھے، اور یہ دوبارہ نہ چھپ سکی۔ قریب تھا کہ یہ ناپید ہی ہو جاتی حالانکہ اس کتاب کی بہت حاجت ہے کیونکہ اہم مباحث حدیث پر یہ کتاب مشتمل ہے، اور حدیث کی افتاد اور علوم حدیث کے طلبہ کو اس کی ضرورت بھی ہے۔ جب کہ ”آثار السنن“ کو جس پر یہ تنقید ہے، اس کے مذہب والے (احناف) علماء بار بار چھپوا رہے ہیں۔

”ابکار السنن“، ”آثار السنن“ کے پہلے حصہ تک ہے۔ علامہ مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ کی تالیف کے بعد چند سال زندہ رہے مگر انہوں نے ”آثار السنن“ کے دوسرے حصہ کا جواب نہ لکھا نہ اب تک کسی اور نے مزید جواب لکھا ہے یا ”ابکار السنن“ پر اضافہ کیا ہے۔

### ”آثار السنن“ پر کام کی ضرورت

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”آثار السنن“ اور اس کی تعلیقات ”التحقیق الحسن“ اور ”تعلیق الحسن“ کو نہایت جامع طریقے سے اور الگ الگ مرتب فرمایا ہے۔ ”آثار السنن“ میں فقہی عنوانات کے ذیل روایات و آثار کو محدثانہ انداز سے جمع کیا گیا ہے۔ ہر حدیث کے ساتھ اس کے مأخذ کی نشان دہی ہے اور اس کی فنی حیثیت بھی بیان کر دی گئی ہے۔ تعلیقات میں ان روایات کے ذیلی مباحث اور احناف کے علاوہ دوسرے فقہاء کے رجحانات اور ان کے مستدلالات پر مختصر تبصرہ ہے۔ ”آثار السنن“ پر دوسرے حضرات کے کاموں میں مزید مآخذات کی نشان دہی اور فقہاء کے استدلالات پر بحث تو ہے مگر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیقات کی تخریج اور ان کے بیان کردہ فنی مباحث کو مزید مؤیدات کی تحقیقی کام ابھی باقی ہے۔ اب حدیث و رجال کے کئی ضخیم مخطوطات کی طباعت پر ان سے استفادہ کی آسانی کے بعد ان فنی مباحث کے مزید مؤیدات کی



تحقیق کا کام آسانی سے ہو سکتا ہے۔

علامہ نیوی دہلویؒ ”آثار السنن“ کو عبادات و معاملات کے تمام فقہی عنوانات کا جامع بنانا چاہتے تھے مگر کتاب الصلوٰۃ تک کی تکمیل اور چند ابواب اثر کوۃ کے علاوہ ان سے آگے کام نہ ہوا۔ زندگی نے وقار نہ کی۔ قدرت کو بھی منظور تھا کہ بعد والوں کے لیے وہ ایک احسن نمونہ چھوڑ گئے۔ اب اگر کسی کے مقدور میں یہ سعادت ہو کہ اسی طرز پر دوسرے عنوانات کو بھی مرتب کر دے تو یقیناً یہ حدیث اور فقہ کی بہت بڑی خدمت ہے اور دنیا و آخرت کی عظیم سعادت ہے۔ اللہ تعالیٰ جس سے جو کام لینا چاہتے ہیں اس کے لیے اسباب اور وسائل کو خود بخود پیدا فرما دیتے ہیں۔ البتہ رب تعالیٰ کا انتخاب انسان کی طلب پر ہوتا ہے۔ ماشاء اللہ حلقہ علماء میں صاحب صلاحیت محققین کی کمی نہیں۔ جو اخلاص سے کسی نیکی کا طالب ہوتا ہے، اللہ تعالیٰ اسے نصیب فرما دیتے ہیں۔

علامہ ظہیر احسن شوق نیوی دہلویؒ کی کتاب ”آثار السنن“ پر  
زہیر علی زئی غیر مقلد کے الزامات کے مسکت اور مدلل جوابات

التَّحْقِيقُ الْحَسَنُ فِي تَأْيِيدِ آثَارِ السُّنَنِ



## حرف اولیں

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

وعلی آلہ واصحابہ واتباعہ اجمعین۔ اما بعد

علامہ محمد بن بھان علی ظہیر احسن شوق نبویؐ رَحِمَہُ اللہ (م ۱۳۲۲ھ/ ۱۹۰۳ء) برصغیر کے مایہ ناز اور بلند پایہ محدث ہیں۔ آپ نے "آثار السنن" کے نام سے ایک بڑی عمدہ اور جامع کتاب تالیف کی، جس میں آپ نے مسلک احناف کو حادِ مِث قویہ سے مدلل کیا ہے۔ نیز آپ نے اپنی اس کتاب کا خود ہی ایک تحقیقی حاشیہ "التعلیق الحسن" کے نام سے لکھا، اور پھر اس تعلق پر بھی ایک مختصر حاشیہ لکھا ہے جس کا نام "تعلیق التعلیق" ہے۔ یہ کتاب اہل علم میں بہت مقبول ہوئی، اور موافقین و مخالفین سب نے اس کتاب کی اہمیت کو تسلیم کیا ہے، یہاں تک کہ غیر مقلدین جن کی چہرہ دستیوں کی وجہ سے ہی علامہ موصوف نے یہ کتاب تصنیف فرمائی، ان کے ہاں بھی اس کتاب کی اس قدر اہمیت ہے کہ یہ کتاب اپنے زمانہ تصنیف سے لے کر اب تک ان کی نظروں میں کھٹک رہی ہے، اور مولانا عبدالرحمن مبارکیوری رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ جیسے اکابرین غیر مقلدین نے بھی اس کا جواب لکھنے کی کوشش کی ہے لیکن اس میں وہ بری طرح ناکام رہے ہیں، چنانچہ یہی وجہ ہے کہ ان کی ترویجی کتب کو خود غیر مقلدین میں بھی پڑائی نہیں مل سکی، جب کہ "آثار السنن" کی مقبولیت میں بخیر اللہ ان بدن اضافہ ہو رہا ہے۔ اَللّٰہُمَّ رِزْقِہُ ذَہ۔

اب ایک متعصب غیر مقلد حافظ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے زیر اہدیت رسالہ "ماہنامہ الحدیث" میں "آثار السنن" کے خلاف ایک مضمون لکھا ہے جس میں انہوں نے اس مبارک کتاب کا رد کرنے کی سعی نامراد کی ہے، اور اپنی اس شرمندگی پر پردہ ڈالنے کے لئے اپنے پیش رو غیر مقلدین کی طرح علامہ نبویؐ رَحِمَہُ اللہ پر سٹلی اور لالچی قسم کے اعتراضات کیے ہیں۔

مثلاً علامہ نبویؐ رَحِمَہُ اللہ نے اپنا ایک خواب ذکر کیا ہے کہ:

میں نے ایک رات خواب میں دیکھا کہ میں نے اپنے سر پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم



کا جنازہ اٹھا رکھا ہے اور میں نے اس نیک خواب کی تعبیر یہ بھی ہے کہ میں انشاء اللہ آپ ﷺ کے علم (حدیث) کا حامل بنوں گا۔

چنانچہ میں اس خواب کے بعد (تحصیل علم کے لئے) پوری طرح تیار ہو گیا اور حدیث حاصل کرنے میں مشغول ہو گیا، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے "آثار السنن" لکھنے کی توفیق عطا فرمادی۔ (التعلیق الحسن مع آثار السنن ص ۱۱)

زیر صاحب اس پر اپنا تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

نبوی صاحب نے جو تعبیر کی ہے اس کی کوئی دلیل نہیں ہے اور نہ ان کی اس کتاب سے مذکورہ تعبیر کی تائید ہوتی ہے، بلکہ اس خواب کی صحیح تعبیر یہ ہے کہ نبوی صاحب نے تاویلات فاسدہ، تصحیح احادیث ضعیفہ اور ثقہ و صدوق راویوں پر طعن و تشنیع کے ذریعے سے نبی ﷺ کی احادیث کا جنازہ نکالنے کی کوشش کی ہے۔ عبدالحق ناہنسی ایک شخص، جس کا اہل بدعت کے نزدیک بڑا مقام ہے، نے لکھا ہے کہ:

۱۔ علامہ عبدالحق ناہنسی رحمۃ اللہ علیہ کا مقام غیر مقلدین کی نظر میں:

علی زئی نے یہ قول لکھ دیا کہ عبدالحق ناہنسی ایک شخص کا اہل بدعت کے نزدیک بڑا مقام ہے، لیکن انہوں نے یہ وضاحت نہیں کی کہ اہل بدعت سے مراد کون ہیں؟ کیا اس سے علی زئی کی مراد وہ نامور علمائے غیر مقلدین جنہوں نے علامہ ناہنسی رحمۃ اللہ علیہ کی بڑی تعریف کی ہے۔ مثلاً مولانا محمد اسماعیل سہلی رحمۃ اللہ علیہ سابق امیر جمعیت اہل حدیث پاکستان، نے علامہ ناہنسی رحمۃ اللہ علیہ کو "شیخ الاسلام" کے عظیم لقب سے ملقب کیا ہے، اور ان کو اہل حدیث اور محدث قرار دیا ہے۔ (مقالات حدیث، ص ۵۲۶)

اسی طرح نامور غیر مقلد عالم شیخ احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ نے بھی لکھا ہے کہ:

العلامة، الصالح، العارف بالله، الشيخ عبدالحق اسماعيل الداعية، حلب، الكتب و صبح الفهارس، ص ۵۸، طبع مکتب المطبوعات الاسلامیہ، حلب)

اب غیر مقلدین کے یہ دو اکابر بھی علامہ ناہنسی رحمۃ اللہ علیہ کی بہت زیادہ تعریف کر رہے ہیں، مگر علامہ ناہنسی رحمۃ اللہ علیہ کی تعریف کرنا بدعتی ہونے کی دلیل ہے، تو پھر یہ حضرات سب سے بڑے بدعتی ہیں۔ علی زئی نے اپنے اس بے بنیاد کس سے غواہیے ان اکابرین کو دشمنی کر دیا ہے۔

ج۔ چلی تھی بر بھی کسی پر کسی کے آن گی

جس نے خواب میں دیکھا کہ اس نے جنازہ اٹھایا ہے تو اسے حرام مال ملے گا۔

تحلیف الا نام..... (المحدث: ۲۱/۵۱)

لیکن پہلی بات تو یہ ہے کہ علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ کے خواب میں نبی ﷺ کا جنازہ اٹھانے کا ذکر ہے نہ کہ جنازہ نکالنے کا۔ جس شخص کو جنازہ اٹھانے اور جنازہ نکالنے میں فرق معلوم نہ ہو اس کو علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے محقق پر اعتراضات کرنے کی بجائے اپنی جہالت پر ماتم کرنا چاہیے۔ چنانچہ: زیر صاحب نے علامہ موصوف کی تعبیر پر جو یہ اعتراض کیا ہے کہ اس تعبیر کی کوئی دلیل نہیں ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس تعبیر کی دلیل اس سے بڑھ کر اور کیا ہوگی کہ اس خواب کے بعد اللہ تعالیٰ نے علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ کو حدیث میں "آثار السنن" جیسی ایسی بلند پایہ محققانہ کتاب لکھنے کی توفیق عطا فرمادی کہ جس سے آج تک دنیا کے غیر مقلدیت میں صف ماتم سمجھی ہوئی ہے۔ باقی زیر صاحب کے اس الزام کہ علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ نے تاویلات فاسدہ وغیرہ کے ذریعے سے نبی ﷺ کی احادیث کا جنازہ نکالنے کی کوشش کی ہے، اس کی حقیقت انشاء اللہ ہم آگے تفصیل سے واضح کریں گے، اور یہ ثابت کریں گے کہ انہوں نے علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں جو کچھ کہا ہے وہ خود اس کے مصداق ہیں، کیونکہ انہوں نے اپنے اس مضمون میں جس قدر بددیانتی، کذب بیانی اور دجل و فریب کا مظاہرہ کیا ہے، اس سے بھینا انہوں نے انصاف و دیانت کا جنازہ نکال کر دکھ دیا ہے۔

چنانچہ: زیر علی زئی کا علامہ عبدالحق ناہنسی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب سے یہ حوالہ کہ جو شخص خواب میں جنازہ اٹھائے ہوئے دیکھے اس کو حرام مال ملے گا، کو نقل کر کے اس سے یہ ثابت کرنا کہ خواب میں رسول اللہ ﷺ کے جنازے (جسد اطہر) کو سر پر اٹھانے کا مطلب - اَلْعَبَاذُ بِاللّٰہِ - حرام مال سر پر اٹھانا ہے، یہ بھی علی زئی کی سرسبز جہالت اور گمراہی ہے، کیونکہ علامہ ناہنسی رحمۃ اللہ علیہ عام جنازے کی بات کر رہے ہیں، اور یہ گستاخ اور بد بخت شخص اس کو نبی کریم ﷺ کے جنازے پر منطبق کر رہا ہے، اور آپ ﷺ کے جنازے (جسد اطہر) کو حرام مال سے تشبیہ دے رہا ہے۔ اب اس سے بڑھ کر آنحضرت ﷺ کی گستاخی اور کیا ہو سکتی ہے؟

ج۔ بریں عقل و دانش بناید گریست

اور پھر علی زئی کی بے انصافی اور ستم ظریفی ملاحظہ ہو کہ وہ ایک طرف تو یہ کہہ رہے ہیں کہ



نبوی صاحب نے اپنے خواب کی جو تعبیر بیان کی ہے اس کی کوئی دلیل نہیں ہے، جب کہ دوسری طرف وہ علامہ نابلسی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب "تعطیر الانام" سے اس خواب کی تعبیر بیان کر رہے ہیں، حالانکہ خود علی زئی نے یہ تصریح کی ہے کہ:

خواب کی تعبیر کے نام سے جو کتابیں مارکیٹ میں ہیں، بے دلیل و بے ثبوت ہونے کی وجہ سے ناقابلِ حجت ہیں۔ مثلاً عبد الغنی النابلسی (بدعتی) کی - تعطیر

الانام فی تعبیر المنام (الحدیث: ۱۶/۵۰)

اب اگر علامہ نابلسی رحمۃ اللہ علیہ زئی کی نظر میں ایک بدعتی شخص ہیں، اور ان کی کتاب میں مذکورہ تعبیرات بے دلیل و بے ثبوت ہونے کی وجہ سے ناقابلِ حجت ہیں، تو پھر علی زئی ان کی بیان کردہ تعبیر کو یہاں علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف کیوں اتنی وقاحت سے دے رہے ہیں؟

بے حیا ہاش و ہر آنچہ خواہی کن

زیر علی زئی کا مبلغ علم

زیر صاحب نے لکھا ہے کہ انہوں نے عربی زبان میں "آثار السنن" کے خلاف ایک کتاب "انوار السنن" کے نام سے لکھی ہے، اور بڑے مطراق سے یہ دعویٰ بھی کیا ہے کہ: میں نے یہ کتاب بعض فارغ التحصیل طلباء کو پڑھائی بھی ہے جس کا ریکارڈ ہمارے پاس آؤ کیونکہ سنوں کی صورت میں موجود ہے۔ (الحدیث: ۲۱/۵۱)

لیکن ہمیں زیر صاحب کی علمی قابلیت کو جانچنے کے لئے ان کے کسی ریکارڈ کو دیکھنے کی ضرورت ہی نہیں، اس لئے کہ ان کی یہ اردو عبارت ہی ہمیں عربی میں ان کے مبلغ علم کا ثبوت فراہم کر رہی ہے کہ جس شخص کو یہ بھی معلوم نہیں کہ جو لوگ علم سے فارغ التحصیل ہو جاتے ہیں ان کو علامہ کہا جاتا ہے نہ کہ طلباء۔ اگر زیر علی زئی صاحب کو علمی تعلی کا اظہار مقصود تھا تو یہ کہنا چاہیے تھا کہ میں نے کئی علماء کو پڑھایا ہے۔ اب جن لوگوں کی علمی قابلیت کا یہ حال ہوا اگر وہ بھی یہ دعوے کرنے شروع کر دیں کہ ہم نے علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے محقق کا رد عربی میں لکھ دیا ہے، اور اس کو فارغ التحصیل طلباء کو پڑھا بھی دیا ہے تو پھر علم دین کا اللہ ہی حافظ ہے۔

گل گلے گلشن گلے جنگل دھتورے رو گلے

از گلے دانا جہاں سے بے شعورے رو گلے

## زیر علی زئی کے "آثار السنن" پر الزامات کی حقیقت

زیر علی زئی نے علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ کتاب پر جو الزامات لگائے ہیں وہ تین قسم کے ہیں:

- (۱) تناقضات کے الزامات
- (۲) ضعیف و موضوع احادیث کی تصحیح کرنے کے الزامات
- (۳) صحیح احادیث پر جرح کرنے کے الزامات۔

ذیل میں ان الزامات کی حقیقت ملاحظہ ہو۔



## تاقضات کے الزامات

زیر صاحب نے تاقضات کے عنوان کے ذیل میں علامہ نیوی رَحْمَةُ اللہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

نیوی صاحب نے کئی دفعہ ایک ہی راوی کی حدیث کو جب مرضی کے خلاف تھی تو ضعیف قرار دیا ہے، اور دوسری جگہ اس راوی کی حدیث کو جو مرضی کے مطابق تھی صحیح و حسن قرار دیا یا نقل کر کے سکوت کیا ہے۔  
(الحديث: ۲۱/۵۱)

پھر انہوں نے علامہ نیوی رَحْمَةُ اللہ پر اس طرح کے دس الزامات لگائے ہیں، ہم یہاں ان میں سے ہر ایک الزام کی حقیقت واضح کرتے ہیں۔

## پہلا الزام: عیسیٰ بن جاریہ کی تضعیف اور ان کی روایت کی تصحیح

زیر صاحب نے علامہ نیوی رَحْمَةُ اللہ پر پہلا الزام یہ لگایا ہے کہ انہوں نے حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ایک حدیث جس میں آتا ہے کہ نبی ﷺ نے تراویح کی آٹھ رکعات پڑھی تھیں، کے راوی عیسیٰ بن جاریہ پر جرح کی ہے اور اس کی سند کو درجہ وسط سے گری ہوئی قرار دیا ہے (آثار السنن: ج ۴۳، ص ۳۹۱) جب کہ دوسری طرف نیوی رَحْمَةُ اللہ نے "مسند ابی یعلیٰ" (ج ۳، ص ۳۳۵، ج ۱۷۹۹) کی ایک روایت جس میں خطبہ جمعہ کے دوران کلام کرنے کی ممانعت ہے، کے بارے میں لکھا ہے کہ: اسے ابی یعلیٰ نے روایت کیا ہے اور اس کی سند صحیح ہے۔ (آثار السنن: ج ۹۶۰، ص ۹۶۰) حالانکہ اس کی سند میں بھی عیسیٰ بن جاریہ ہے۔ (محصلاً "الحديث: ۲۲/۵۱")

جواب۔ علامہ نیوی رَحْمَةُ اللہ کی تحقیق یہی ہے کہ عیسیٰ بن جاریہ ضعیف ہے جیسا کہ انہوں نے اس کی آٹھ رکعات والی حدیث کے ذیل میں تصریح کی ہے۔ باقی انہوں نے اس کی "مسند ابی یعلیٰ" والی روایت کی سند کو جو صحیح کہا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ "مسند ابی یعلیٰ" ان کے زیر نظر نہیں تھی کیونکہ یہ ان کی وفات کے بہت عرصہ بعد ابھی چند سال پہلے طبع ہو کر آئی ہے۔ علامہ موصوف نے اس کی مذکورہ حدیث کو غالباً علامہ ہاشمی رَحْمَةُ اللہ کی "مجمع الزوائد" (۱۸۵/۲) سے نقل کیا ہے، اور علامہ ہاشمی رَحْمَةُ اللہ نے چونکہ اپنی اس مذکورہ کتاب میں اس حدیث کو بحوالہ "مسند ابی یعلیٰ" ذکر کر کے اس کے راویوں کو ثقہ کہا ہے۔ اس لئے علامہ نیوی رَحْمَةُ اللہ نے بھی ان کی توثیق پر اعتماد کرتے ہوئے اس حدیث کی سند کو صحیح کہہ دیا ہے۔ جیسا کہ زیر علی زئی کے مرقومہ استاذ اور ممدوح مولانا محبت اللہ راشدی غیر مقلد نے "المعجم الكبير" للطبرانی رَحْمَةُ اللہ کو دیکھے بغیر اس کی ایک حدیث کو محض علامہ ہاشمی رَحْمَةُ اللہ کی نقل اور توثیق پر اعتماد کرتے ہوئے قابل حجت و قابل اعتماد قرار دیا ہے، اور لکھا ہے کہ:

ہم نے حافظ ہاشمی کے کہنے پر اعتماد کیا ہے، جو مجمع الزوائد میں فرمایا ہے، اور "معجم

کبیر" حافظ ہاشمی رَحْمَةُ اللہ کے سامنے یقیناً تھی، اس لیے ان کی توثیق تو سمجھ میں آتی

ہے، اور (ہم) اس پر اعتماد بھی کرتے ہیں۔ (مقالہ: راشدیہ: ۱۰۸/۱)

لہذا اگر علامہ نیوی رَحْمَةُ اللہ نے بھی "مسند ابی یعلیٰ" کو دیکھے بغیر امام ہاشمی رَحْمَةُ اللہ کی



توثیق پر اعتماد کر کے اس کی حدیث کی سند کو صحیح کہہ دیا ہے، تو ان پر تناقض کا اعتراض عائد نہیں ہو سکتا۔

ثانیاً: آٹھ رکعات والی حدیث میں عیسیٰ بن جابر یہ مفرد ہے، اور کوئی راوی اس کا متابع نہیں ہے۔ چنانچہ امام طبرانی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کو روایت کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

لا يروى عن جابر بن عبد الله إلا بهذا الاسناد - (المعجم الصغير: ۱/۱۹۰)

یہ حدیث حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے صرف اسی (عیسیٰ بن جابر) کی سند سے مروی ہے۔

اور پھر عیسیٰ بن جابر یہ سے بھی اس حدیث کو روایت کرنے میں اس کا شاگرد یعقوب بن عبد اللہ اشعری قتی مفرد ہے، اور وہ بھی ضعیف ہے۔ چنانچہ امام بوسیری رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد ارقام فرماتے ہیں:

ومدار اسناد حدیث جابر عذا علی يعقوب بن عبد الله الاشعري وهو ضعيف - (اتحاف الخيرة المصرة مع المطالب العالی: ۲/۳۲۳)

حضرت جابر سے مروی اس حدیث کا مدار یعقوب بن عبد اللہ اشعری پر ہے، اور وہ ضعیف ہے۔

اب چونکہ اس حدیث کی متابعت میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے، لہذا یہ مفرد حدیث ضعیف ہے، جبکہ یعقوب قتی اور عیسیٰ بن جابر یہ کی "سند ابی یعلیٰ" والی روایت (جس میں خطبہ جمعہ کے دوران کلام کرنے کی ممانعت ہے) کی تائید متعدد صحیح احادیث سے ہوتی ہے کہ جس کی وجہ سے یہ حدیث بھی قوی ہو جاتی ہے۔ چنانچہ امام بوسیری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی غالباً اسی وجہ سے اس حدیث کی سند کو خیر قرار دیا ہے۔ (اتحاف الخيرة المصرة: ۲/۳۲۵، ج ۲/۱۹۰) حالانکہ وہ تراویح والی حدیث کو عیسیٰ بن جابر یہ کے شاگرد یعقوب قتی کی وجہ سے ضعیف کہتے ہیں، جیسا کہ ابھی بحوالہ گزرا ہے۔ اب کیا علی زئی امام بوسیری رحمۃ اللہ علیہ (جن کو وہ اعتراف جرح و تعدیل میں سے قرار دے چکے ہیں، اور انہوں نے امام موصوف کے ایک قول سے ابن جابر یہ اور یعقوب قتی کو ثابت کرنے کی

کو شش بھی کی ہے۔ "الحدیث: ۱۹/۴۷) پر بھی یہ تفسیر کا التزام عائد کریں گے، کیونکہ وہ بھی علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی طرح عیسیٰ بن جابر یہ کی تراویح سے متعلق مفرد حدیث کو اس کے شاگرد یعقوب قتی کی وجہ سے ضعیف اور اس کی خطبہ جمعہ میں کلام کرنے کی ممانعت سے متعلق حدیث (جس کو اس سے یعقوب قتی نے ہی روایت کیا ہے) کو اس کے شواہد کی وجہ سے قابل حجت قرار دے رہے ہیں؟ باید، باید۔

علامہ وائز علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کا عیسیٰ بن جابر یہ کو ضعیف قرار دینے کے باوجود اس کی شواہد والی حدیث کو صحیح کہنا خود علی زئی کے اصول کی روشنی میں بھی درست ہے، اس لیے کہ خود علی زئی بھی شواہد کے ساتھ سخت سے سخت ضعیف راویوں کی روایت کو بھی صحیح مانتے ہیں، چنانچہ انہوں نے ایک شدید ضعیف روایت کے بارے میں لکھا ہے کہ:

اس روایت میں دو راوی عاصم بن محمد اور عبد الرحمن بن قریش سخت مجروح ہیں لیکن اس کے بہت سے شواہد موجود ہیں۔ اصول حدیث کا یہ متفقہ مسئلہ ہے کہ جو روایت شواہد کے ساتھ صحیح ثابت ہو جائے اسے صحیح ہی تسلیم کیا جاتا ہے (تسهيل الوصول، ص ۱۹۷، ج ۳)۔

لہذا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کا اس حدیث کو عیسیٰ بن جابر یہ کی وجہ سے ضعیف کہنا، اور خطبہ میں ممانعت کلام والی اس کی حدیث کو اس کے شواہد کی وجہ سے صحیح قرار دینا بالکل درست ہے۔ جب کہ زہر صاحب کا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر تناقض کا الزام خود اپنے طے شدہ اصول کی روشنی میں بھی باطل ہے۔

دوسرا الزام: العلماء بن الصالح کی تصحیف اور اس کی روایت کی تحسین

زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی العلماء بن الصالح نے ایک حدیث بیان کی ہے کہ نبی ﷺ نے آمین بالجہر کہا۔ دیکھئے: الاخلاقیات للبيهقي (قلمی: ۵۱، الف)

اس روایت کا جواب دیتے ہوئے نیوی صاحب نے العلماء بن الصالح کو ثقہ و صدوق قرار دیا ہے، باہر نکال کر امام ابن المدینی سے نقل کیا ہے کہ اس نے



منکر حدیثیں بیان کی ہیں۔ (آثار السنن: حاشیہ حدیث نمبر ۳۸ ص ۱۹۵)  
دوسرے مقام پر علاء بن صالح کی قوت و تروالی حدیث کے بارے میں نیوی صاحب  
لکھتے ہیں:

اسے سراج (مسند السراج، ص ۳۰۸، ج ۱۳۲۲) نے روایت کیا ہے، اور اس کی  
سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۶۲۷)  
منکر حدیثیں بیان کرنے والا اور شعبہ راوی اپنی مرضی والی حدیث میں حسن  
الحدیث ہو گیا ہے۔ (الحدیث: ۵۱/۲۲)

جواب: علاء بن صالح مختلف فیہ راوی ہے، بعض ائمہ نے اس کی توثیق اور بعض ائمہ نے اس  
پر جرح کی ہے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ بھی اس کو مختلف فیہ راوی سمجھتے ہیں، اسی لیے انہوں نے اس کے  
بارے میں جیسے امام ابن مدینی رحمہ اللہ سے جرح نقل کی ہے ایسے ہی انہوں نے اس کی بابت حافظ  
ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ سے ”صدوق لہ اوہام“ کے الفاظ بھی نقل کیے ہیں جو نوذیر علی زکی  
کے نزدیک بھی الفاظ توثیق میں سے ہیں اور بقول ان کے ایسے راوی کی منفرد حدیث حسن ہوتی  
ہے۔ (لور العینین ص ۵۹)

لیکن زبیر علی زکی نے دجل و تلمیس کا مظاہرہ کرتے ہوئے علامہ نیوی رحمہ اللہ سے اس کے  
بارے میں صرف امام ابن مدینی رحمہ اللہ کی جرح نقل کی ہے، اور علامہ نیوی رحمہ اللہ نے حافظ ابن حجر  
رحمہ اللہ سے اس کی جو توثیق نقل کی ہے اس کو چھپا لیا ہے، تاکہ یہ تاثر دیا جائے کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ  
اس کو مطلق ضعیف سمجھتے ہیں۔ حالانکہ یہ بات بالکل غلط اور علامہ نیوی رحمہ اللہ پر بہتان ہے۔ البتہ  
علامہ موصوف اس کو ایسا ثقہ و ثبت (پختہ کار) بھی نہیں مانتے کہ اس کی روایت کی وجہ سے امام  
المحدثین شعبہ بن حجاج رحمہ اللہ جو صرف ثقہ و ثبت ہی نہیں بلکہ اَوْثَقُ (انتہائی ثقہ) اور اَتْصِفُ  
(انتہائی پختہ کار) بھی ہیں، کی ”آسین بالسر“ والی روایت کو مرجوح ثابت کیا جاسکے۔ چنانچہ  
جب بعض اہل علم نے علاء بن صالح رحمہ اللہ اور محمد بن سلیم رحمہ اللہ کی روایات کی وجہ سے امام شعبہ  
رحمہ اللہ کی روایت کو مرجوح ثابت کرنے کی کوشش کی تو علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ان کی  
تروید میں لکھا ہے:

لمتابعتہما لا تقدح فیما رواہ شعبہ لانہما لیسا من الاثبات

حتیٰ یقال ان شعبہ مخالفہ الثقات وتكون روايته شاذة غیر  
محفوظة۔ (التعلیق الحسن مع آثار السنن ص ۱۹۵)  
ان دونوں (علاء بن صالح اور محمد بن سلیم) کی متابعت والی روایت سے امام  
شعبہ رحمہ اللہ کی روایت پر کوئی زونہیں پڑتی کیونکہ یہ دونوں ایسے ثقہ و ثبت  
راویوں میں سے نہیں ہیں کہ کہا جائے کہ امام شعبہ رحمہ اللہ نے ثقہ راویوں کی  
مخالفت کی ہے، کہ جس کی وجہ سے ان کی روایت شاذ اور غیر محفوظ ہے۔

یہ جی اصل حقیقت جس کو زبیر علی زکی غیر مقلد نے خواہ مخواہ غلط رنگ دینے کی کوشش کی کہ  
علامہ نیوی رحمہ اللہ نے علاء بن صالح رحمہ اللہ کو مطلق ضعیف کہہ کر اس کی روایت کا رد کیا ہے، حالانکہ  
موصوف تو اس کی روایت کو امام شعبہ رحمہ اللہ جیسے انتہائی ثقہ راوی کی روایت کے بالمقابل ہونے کی  
وجہ سے رد کر رہے ہیں۔ شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی علاء بن صالح رحمہ اللہ کو ثقہ قرار دینے کے  
باوجود اس کو حافظے کے اعتبار سے ضعیف قرار دیا ہے۔ (ارواء الغلیل: ۷۳/۲)

اور انہوں نے دوسری جگہ یہ تصریح بھی کی ہے کہ اس قسم کے راوی کی روایت کو کسی ثقہ و  
ثبت راوی کے مقابلے میں پیش نہیں کیا جاسکتا۔ (ایضاً: ۳۷۶/۵) لہذا علامہ نیوی رحمہ اللہ کا اس کی  
روایت کو امام شعبہ رحمہ اللہ جو صرف ثقہ و ثبت ہی نہیں بلکہ اَوْثَقُ و اَجْمَعُ ہیں، کی روایت کے مقابلے  
میں کا عدم قرار دینا بالکل درست ہے۔

ربط علامہ نیوی رحمہ اللہ کا علاء بن صالح کی قوت و تروالی روایت کو حسن قرار دینا تو اس  
کا جواب یہ ہے کہ علاء بن صالح رحمہ اللہ کی یہ روایت امام شعبہ رحمہ اللہ وغیرہ کسی ثقہ و ثبت راوی کی  
روایت کے مخالف نہیں ہے، بلکہ علاء رحمہ اللہ نے یہ حدیث کہ وتر میں قنوت پڑھنا سیدھا ماضیہ ہے،  
جس سند (زبید، عن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ رحمہ اللہ، عن البراء) کے ساتھ روایت کی ہے، وچینہ اسی  
سند کے ساتھ اس کو شعبہ رحمہ اللہ، سفیان ثوری رحمہ اللہ اور شریک نخعی رحمہ اللہ نے بھی روایت کیا ہے، البتہ  
علاء رحمہ اللہ اور ان تین حضرات کی روایات میں فرق یہ ہے کہ علاء نے سند میں حضرت براءؓ کے نام کا  
اضافہ کیا ہے، اور ان مذکورہ الفاظ کو حضرت براء بن عازبؓ سے نقل کیا ہے، جب کہ یہ تین حضرات  
ان الفاظ کو حضرت براءؓ (صحابی) کی بجائے حضرت عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ رحمہ اللہ (تابعی کبیر) سے  
نقل کرتے ہیں۔ (حاشیہ مسند السراج، ص ۳۲۹، بحوالہ تہذیب الآثار: ۲/۲۹، لابن جریر رحمہ اللہ)



معتمد عبدالرزاق (۳۱۲/۲)

اب اگر یہ الفاظ حضرت برائہ کے ہوں یا حضرت عبدالرحمان بن ابی لیلیٰ رضی اللہ عنہ کے، اس سے روایت کے متن پر کوئی فرق نہیں پڑتا، اس لیے کہ ان دونوں صورتوں میں اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ وتر میں قنوت پڑھنا ماضی کے لوگوں یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی سنت ہے۔ اور یہ بالکل درست ہے، کیونکہ متعدد صحیح احادیث سے اس کی تائید ہوتی ہے، اور ان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وتر میں قنوت پڑھنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی سنت ماضیہ ہے۔ لہذا اگر اس حدیث کے متن کو حضرت برائہ کا قول قرار دیا جائے، یا حضرت ابن ابی لیلیٰ رضی اللہ عنہ کا، ان دونوں صورتوں میں یہ حدیث اپنی مؤیدات کی روشنی میں صحیح ثابت ہوتی ہے۔ علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے بھی اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد اس کی مؤید روایات کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

وسیاتی روایات أخری فی الباب الاثنی، ان شاء اللہ تعالیٰ۔

(آثار السنن: ص ۳۲۳)

اس موضوع سے متعلق دیگر روایات اگلے باب میں آ رہی ہیں، انشاء اللہ تعالیٰ۔

بجز علامہ موصوف نے اگلے باب میں اس حدیث کی تائید میں متعدد صحیح احادیث ذکر کی

ہیں۔ (ایضاً: ص ۳۲۳ تا ۳۲۷)

ان میں سے متعدد احادیث کو خود معترض زبیر علی زئی نے بھی صحیح تسلیم کیا ہے۔ (حاشیہ نماز

نبوی: ص ۲۳۶)

لیکن اس کے باوجود ان کا علامہ نیوی رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرنا محض ان کی حماقت ہے۔

ثانیاً: علامہ بن صالح رضی اللہ عنہ حافظے کے اعتبار سے کمزور ہے، جیسا کہ شیخ البانی رضی اللہ عنہ کے

حوالے سے گزرا ہے، اور ایسے راوی کی منقرض حدیث خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی حسن ہوتی

ہے، بشرطیکہ اس کی یہ روایت کسی ثقہ و ثبت راوی کی مخالفت نہ ہو۔ چنانچہ مولانا نذیر احمد رحمانی رضی اللہ عنہ

غیر مقلد (جن کو علی زئی نے اپنا امام قرار دیا ہے، جیسا کہ آگے بحوالہ آ رہا ہے) نے ایک راوی یحییٰ

بن جابر کے دفاع میں بحوالہ حافظ ابن الصلاح لکھا ہے:

اگر راوی کے انفرادی صورت یہ ہے کہ جس بات کے بیان کرنے میں وہ متفرق

ہے، یہ بات دوسرے أخفط و أضبط راوی کے بیان کے مخالف نہیں ہے بلکہ

(اقتضای امر زواہر و علوم بروہ غیرہ) اس نے جو بات کہی ہے، دوسرے اس کے

بیان سے سادہ ہیں، تو اب اس راوی کو دیکھنا چاہیے کہ حفظ و ضبط کے اعتبار

سے کسی پایہ کا ہے۔ اگر حفظ و ضبط کے اعتبار سے یہ متفرق راوی قابل وثوق ہے تو

اس کی روایت مقبول ہے، اور یہ تقریباً اس کے لیے کچھ مضر نہیں، اور اگر اس کا حفظ و

ضبط (پوری طرح) قابل وثوق نہیں ہے تو بے شک اس کی روایت صحیح نہیں کہی

جائے گی، مگر پھر بھی یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ ضعیف ہی ہو۔ اگر حفظ کے اعتبار

سے بہت گرا ہوا راوی نہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوگی، اور اگر اس کے خلاف ہو تو

البتہ وہ روایت شاذ و منکر کہی جائے گی۔ (انوار المصابیح: ص ۱۲۳)

ثالثاً: بن جابر بن صالح رضی اللہ عنہ (جو حفظ و ضبط میں یحییٰ بن جابر سے کسی طور پر بھی کم نہیں

ہے) کی قنوت و تراویح روایت جو کسی ثقہ و ثبت راوی کے مخالف نہیں ہے، حسن ہے، جب کہ اس کی

آمین بالجبر والی روایت، امام شعبہ رضی اللہ عنہ جیسے أوفق و أخفط اور أثقن راوی کی روایت کے مخالف

ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ لہذا علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے اس کی قنوت و تراویح روایت کو جو حسن اور

اس کی آمین بالجبر والی روایت کو ضعیف کہا ہے، یہ ان کا فیصلہ خود غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی

میں بھی درست ہے، اور زبیر علی زئی کا ان پر تاقض الزام لگانا خود ان کے اپنے امام (مولانا رحمانی

رضی اللہ عنہ) کے فیصلے کے بھی خلاف ہے۔

تیسرا الزام: ابراہیم بن محمد کو ضعیف اور ان کی روایت کو حیدر قرار دینا

زبیر علی زئی غیر مقلد و قطراز ہیں

ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ الاسلمی نامی ایک مترک و متهم راوی نے حنفیوں کے

خلاف ایک روایت بیان کی ہے جس پر جرح کرتے ہوئے نبوی صاحب نے

ابن ابی یحییٰ مذکور کو مترک قرار دینے کے ساتھ اس پر کذاب وغیرہ کی جرحیں نقل

کی ہیں (آثار السنن حاشیہ حدیث ۵۲۲، ص ۲۶۵)

دوسری طرف ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے اپنے بیٹے ابراہیم کی قبر پر

کنگر یاں ڈالی تھیں، اسے امام شافعی نے (مسند شافعی ج ۱، ص ۲۱۵، ج ۵۹۹)



اخبرنا ابراهيم بن محمد عن جعفر بن محمد عن ابيه " کی سند سے روایت کیا ہے۔ اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: واسنادہ مرسل جید۔ اور اس کی سند مرسل اچھی (عمدہ) ہے۔

(آثار السنن: ۱۱۰۳)

اگر گستاخی نہ ہو تو عرض ہے کہ متروک و کذاب راوی کی مرسل کس طرح جید (اچھی) ہو سکتی ہے؟ (الحدیث: ۲۳/۵۱)

جواب: علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ اسلمی رحمہ اللہ کی جس روایت پر جرح کی ہے اس کا پس منظر یوں ہے کہ: "صحیحین" (بخاری و مسلم) میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ حضور ﷺ کے ساتھ عشاء کی نماز میں شریک ہوتے تھے، اور پھر جا کر اپنی قوم کو وہی نماز پڑھاتے تھے۔

اس حدیث کے بعض طرق (مصنف عبد الرزاق وغیرہ) میں ابن جریج رحمہ اللہ نامی راوی نے دیگر راویوں کی مخالفت کرتے ہوئے اس حدیث میں ان الفاظ کا اضافہ کر دیا کہ "جہی لہ تَطْلُوعٌ وَلَهُمْ فَرِيضَةٌ"۔ یہ نماز (جو حضرت معاذ اپنی قوم کو پڑھاتے تھے) ان کے لئے بطور نفل اور ان کی قوم کے لئے بطور فرض تھی۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ، امام ابن الجوزی رحمہ اللہ اور امام طحاوی رحمہ اللہ کے حوالے سے اس زیادت کو غیر محفوظ قرار دیا ہے۔ اور پھر علامہ موصوف حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے قول کہ یہ زیادت امام شافعی رحمہ اللہ نے بھی اپنی "مسند" میں روایت کی ہے جو ابن جریج کی روایت کے لیے متابع ہے، کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

یہ متابعت کا عدم ہے کیونکہ امام شافعی رحمہ اللہ نے اس روایت کو ابراہیم بن ابی یحییٰ اسلمی رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے اور وہ متروک ہے، پھر اس کے خلاف جرح نقل کرنے کے بعد ارقام فرماتے ہیں:

ان هذه الزيادة قد تفرد بها ابن جریج ولا يتابع عليها المتابع صحيح۔

اس زیادت (جہی تَطْلُوعٌ لہ...) کے ساتھ ابن جریج رحمہ اللہ متفرد ہے،

اور اس کی متابعت میں کوئی صحیح روایت نہیں ہے۔ (محصلہ التعلیق الحسن مع آثار السنن: ص ۲۶۳، ۲۶۵)

اس سے معلوم ہوا کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ابراہیم اسلمی رحمہ اللہ کی اس روایت پر، جس کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ابن جریج رحمہ اللہ کی روایت کے لیے متابع قرار دیا ہے، جو جرح کی ہے وہ بجا ہے کیونکہ ایسے متروک راوی کی منفرد حدیث کو دوسری کسی ایسی منفرد حدیث، جو کسی ثقہ راویوں کی احادیث کے مخالف ہو (جیسے یہاں ابن جریج رحمہ اللہ کی روایت ہے) کے لیے متابع قرار دینا غلط ہے، اس لیے کہ ایسی صورت میں متروک راوی کی متابعت کا عدم ہوتی ہے۔

اس کے برعکس علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ابراہیم اسلمی رحمہ اللہ کی جس روایت کہ نبی ﷺ نے اپنے صاحبزادے حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہ کی قبر پر سنگریاں ڈالی تھیں، کو جید قرار دیا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ ابراہیم موصوف اپنی اس روایت میں متفرد نہیں ہے اور نہ ہی اس نے یہاں کسی ثقہ راوی کی مخالفت کی ہے۔ بلکہ اس کی متابعت دیگر کی صحیح احادیث سے بھی ہوتی ہے، خود علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بھی اس کی تائید میں دوسرے روایات ذکر کی ہیں، جو اسلمی کی روایت کی طرح حضرت جعفر بن محمد رحمہ اللہ سے ہی مروی ہیں۔ (آثار السنن: ج ۱۱، ص ۵۴۳)

اور علمائے غیر مقلدین بھی اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں، چنانچہ مولانا عبد الرؤف سندھو (جن کو ذہیر علی زئی غیر مقلد نے محققین میں شمار کیا ہے۔ الحدیث: ۱۲/۷۱) نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے، اور اس کے بارے میں لکھا ہے:

یہ روایت ایک تو مرسل ہے۔ نیز اس کی سند میں امام شافعی رحمہ اللہ کا شیخ ابراہیم بن محمد اسلمی ہے جو جہم ہے۔ مگر حدیث صحیح ہے جیسا کہ اس کے بعد والی حدیث میں آ رہا ہے۔ (القول المقبول، ص ۷۳۰)

اور پھر دلچسپ بات یہ ہے کہ خود ذہیر علی زئی غیر مقلد یہاں تو ابراہیم اسلمی کو متروک اور جہم کہہ رہے ہیں، لیکن دوسری طرف جب مشہور غیر مقلد مولانا محمد صادق سیالکوٹی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب "صلوٰۃ الرسول" میں اس کی اسی مذکورہ حدیث (جس کو علامہ نیوی رحمہ اللہ نے جید کہا ہے) سے استدلال کیا تو ذہیر علی زئی غیر مقلد نے اس کی تخریج میں صرف "مقلوۃ" کا حوالہ دے کر چپ سادھ لی، اور اس پر ادنیٰ سا نقد بھی نہیں کیا۔ (تسلیل الوصول، ص ۳۶۱، حاشیہ نمبر ۵)



حالانکہ یہ حدیث ”منکوة“ میں اسی ابراہیم سلمیٰ کی سند سے مروی ہے۔ (منکوة المصاحیح مع تحقیق الالبانی: ۱/۵۳۵)  
اسی طرح علی زئی نے سلمیٰ مذکور کی ایک روایت کو صحیح بھی قرار دیا ہے۔ (تصحیل الوصول، ص ۳۳۸)

اب جو لوگ خود سر تا پا تناقضات کے گہرے سمندر میں غرق ہوں، ان کو علامہ نیوی دیتے جیسے تحقیق پر تناقضات کا الزام لگانے سے پہلے آنیے میں اپنا یہ چہرہ ضرور دیکھ لینا چاہیے۔  
اپنا چہرہ اگر تم سمجھی دیکھتے  
پھر کسی میں نہ کوئی کمی دیکھتے  
چوتھا الزام: ابو غالب کی روایت مجروح بھی اور حسن بھی  
زیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا ہے:

بمبہر کے نزدیک ایک مؤثق راوی ابو غالب نے ایک ایسی روایت بیان کی ہے جس سے ایک وتر پڑھنے کا ثبوت ملتا ہے۔ اس روایت پر جرح کرتے ہوئے نیوی صاحب ابو غالب مذکور پر ”میزان الاعتدال“ سے ”قیہ ششی“ اور تہذیبی سے ”غیر قوی“ کی جرح نقل کی ہے۔ (آثار السنن، حاشیہ حدیث ۶۰۶، ص ۳۱۲)

آگے چلیے، ابو غالب مذکور نے وتر کے بعد بیٹھ کر دو رکعتوں والی حدیث بیان کی ہے جس میں سورۃ الزلزال اور سورۃ الکافرون کی تلاوت کی جاتی ہے۔  
نیوی صاحب فرماتے ہیں:

اسے احمد اور طحاوی نے روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۱/۶۷۱ عن ابی امامہؓ)

معلوم ہوا کہ ابو غالب مذکور جب ایک وتر والی روایت میں ہوں تو قوی نہیں ہیں اور اگر مرضی والی روایت میں ہوں تو حسن الحدیث ہیں۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ سا ذکر کرے۔ (الحدیث: ۵۱/۲۳)

جواب: زیر علی زئی غیر مقلد نے یہاں بھی اپنے روایتی دہل و فریب سے کام لیتے ہوئے علامہ

نیوی دھڑکے کلام کو خطا ملط کر کے پیش کیا ہے۔ علامہ نیوی دھڑکے نے ابو غالب کی ایک وتر والی حدیث کو صرف ابو غالب کی وجہ سے ضعیف نہیں قرار دیا، بلکہ اس کے ساتھ انہوں نے اس روایت کے ضعف کی وجہ ابو غالب کے شاگرد معتز بن حمیم بصری کا مجہول (نامعلوم التوثیق) ہونا بھی بیان کیا ہے، چنانچہ علامہ موصوف اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں:

قیہ معتمرین تمیم البصری لا ادري من هو عن ابی غالب  
وقیہ ششی کذا فی المیزان، وقال البیهقی غیر قوی۔ (التعلیق  
الحسن مع آثار السنن، ص ۳۱۲)

اس روایت میں ایک راوی معتز بن حمیم بصری ہے جس کو میں نہیں جانتا کہ یہ کون ہے؟ اور اس نے یہ روایت ابو غالب سے روایت کی ہے جس میں کلام ہے جیسا کہ ”میزان الاعتدال“ میں ہے، اور امام تہذیبی فرماتے ہیں کہ یہ قوی نہیں ہے۔

یہاں علامہ نیوی دھڑکے اس روایت کے ضعف کی دو وجہیں بیان کر رہے ہیں، معتز بصری کا نامعلوم التوثیق اور ابو غالب کا شکوک قیہ ہونا۔

اب اگر اس روایت میں صرف ابو غالب کی وجہ ہوتی تو ابو غالب کے شکوک قیہ اور مختلف قیہ ہونے کے باوجود اس روایت کو متابع قیہ کی صورت میں قابل استدلال قرار دینے کی گنجائش تھی، لیکن جب اس کے ساتھ اس کا شاگرد معتز بصری بھی مجہول ہے تو پھر اس روایت کو کیسے قابل استدلال قرار دیا جاسکتا ہے؟ چنانچہ اسی وجہ سے علامہ نیوی دھڑکے بھی اس کو ناقابل استدلال قرار دیتے ہیں۔ بالخصوص جب کہ اس حدیث کی تائید بھی کسی صحیح السند مرفوع حدیث سے نہیں ہوتی، اور کل ذخیرہ حدیث میں کوئی ایسی صحیح اور صریح روایت نہیں ہے جس میں آتا ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ایک رکعت وتر کی پڑھی ہے یا صرف ایک رکعت وتر پڑھنے کا حکم دیا ہے۔ جیسا کہ راویان حدیث سے متعلق تناقضات کے الزامات کے جواب میں بحوالہ آ رہا ہے۔

اس کے برعکس ابو غالب نے حضرت ابوامامہؓ سے وتر کے بعد دو رکعت نفل پڑھنے والی جو حدیث روایت کی ہے، اس میں ابو غالب کے علاوہ کوئی اور خرابی نہیں ہے، لہذا ایسا راوی جس کی بعض ائمہ نے توثیق اور بعض نے تضعیف کی ہو، کی روایت باقرار غیر مقلدین حسن ہوتی ہے، جیسا کہ مولانا محمد گوندلوی دھڑکے نے تصریح کی ہے کہ:



جب راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے۔ (خیر الکلام: ص ۲۳۸)

بالخصوص جب یہ روایت دیگر احادیث سے بھی مؤید ہے۔ چنانچہ امام ترمذی رحمہ اللہ اور مولانا شمس الحق عظیم آبادی رحمہ اللہ غیر مقلد، وتر کے بعد دو رکعت نفل پڑھنے سے متعلق ایک حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

و قد روى نحو هذا عن ابى اسامة و عائشة و غير واحد عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ (جامع الترمذی: ۴۵۱؛ التعلیق: ۳۳۱۲)

حضرت ابوامامہؓ حضرت عائشہؓ اور دیگر کئی صحابہؓ سے بھی منقول ہے کہ انہوں نے بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی طرح (دتروں کے بعد دو رکعت پڑھنا) روایت کیا ہے۔

اس لیے یہ حدیث اگر بالفرض ضعیف بھی ہے تو ان شواہد کی وجہ سے اس کو حسن کہنا صحیح ہے، کیونکہ خود غیر مقلدین کے محقق اعظم مولانا عبد الرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ نے تصریح کی ہے کہ: کسی روایت ضعیف کو وجہ اس کے شواہد کے حسن کہنا صحیح ہے۔ (مقالات مبارکپوری: ص ۲۲۶)

علاوہ ازیں مولانا محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی ابو غالب رحمہ اللہ کو شکلم فیہ قرار دینے کے باوجود اس کی مذکورہ روایت کو صحیح قرار دیا ہے، چنانچہ موصوف اس روایت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

خلاصہ کلام کہ اس حدیث کی سند کے سب رواۃ ثقات ہیں، اور اس میں کوئی راوی مدلس بھی نہیں، لہذا علت بھی نہیں اور نہ کہیں انقطاع وغیرہ کی علت ہے، لہذا یہ حدیث اگر صحیح لڑا نہ نہیں ہے، کیونکہ ایک راوی ابو غالب میں ضبط کی کمی ہے، تو لڑا نہ سے کم رتبہ بھی نہیں۔ بلکہ دوسری احادیث سے جواگے آ رہی ہیں، تقویت پکڑ کر صحیح الغیرہ بن جائے گی۔ (مقالات راشدیہ: ۱/۳۲۱)

اب یہاں مولانا راشدی رحمہ اللہ بھی ابو غالب رحمہ اللہ کو شکلم فیہ قرار دینے کے باوجود اس کی متابعت والی روایت کو صحیح قرار دے رہے ہیں، اور وہ یہ بھی تصریح کر رہے ہیں اس میں ابو غالب

کے علاوہ اور کوئی خرابی بھی نہیں ہے۔

لہذا خود غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں بھی علامہ نیوی رحمہ اللہ کا ابو غالب رحمہ اللہ کی اس متابعت والی حدیث کو حسن قرار دینا، جب کہ علامہ موصوف کا اس کی ایک وتر والی روایت، جس میں ابو غالب کے شکلم فیہ ہونے کے ساتھ اس کا شاگرد بھی نامعلوم التوثیق ہے، نیز اس کی اس روایت کی کوئی قوی متابعت بھی نہیں ہے، کو ضعیف کہنا بالکل درست ہے، اور زیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی رحمہ اللہ پر یہ اعتراض بھی ان کے دیگر اعتراضات کی طرح فضول ہے۔

پانچواں الزام: عبداللہ بن سلمہ کی روایت مردود بھی اور مقبول بھی زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

عمر بن مرہ (ثقف) نے عبداللہ بن سلمہ سے ایک روایت بیان کی ہے جس میں لکھا ہوا ہے کہ ہمیں عبداللہ (بن مسعود رحمہ اللہ) نے دوپہر (یا چاشت) کے وقت نماز جمعہ پڑھائی اور فرمایا:

مجھے تمہارے بارے میں گرمی کا ڈر تھا۔ مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۲، ص ۱۰۷  
نیوی صاحب رحمہ اللہ نے اس روایت کو "لیس بالقوی" یہ قوی نہیں ہے، کہتے ہوئے عبداللہ بن سلمہ پر تغیر (اختلاف) کی جرح کر دی ہے۔ (آثار السنن: ۲۹۰)

دوسرے مقام پر یہی نیوی صاحب ایک لمبی روایت جس میں سیدنا سعد بن ابی وقاصؓ کے ایک وتر پڑھنے اور ان کا ہاتھ پکڑ کر سوال کرنے کا ذکر ہے، کے بارے میں لکھتے ہیں: اسے طحاوی نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔

(آثار السنن: ۲۰۵ عن عبداللہ بن سلمہ)

یاد رہے کہ یہ روایت عبداللہ بن سلمہ سے عمرو بن مرہ ہی نے بیان کر رکھی ہے۔ (المحدث: ۵۱/۲۳)

جواب: علامہ نیوی رحمہ اللہ نے عبداللہ بن سلمہ رحمہ اللہ کی ان دونوں حدیثوں پر جو مختلف حکم لگایا ہے دو علامہ موصوف کا تقاض نہیں ہے، بلکہ زیر علی زئی غیر مقلد کا ان پر اعتراض کرنا خود ان کی اپنی جہالت اور اصول حدیث سے ان کی بے خبری کی دلیل ہے۔ اس لیے کہ عبداللہ بن سلمہ رحمہ اللہ نے جو روایت حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت کی ہے اس میں یہ مفرد ہیں، اور اس روایت



کے علاوہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے کوئی روایت ایسی ثابت نہیں ہے کہ جس سے عبداللہ بن سلمہ کی مذکورہ روایت کی تائید ہوتی ہو، اور یہ ثابت ہوتا ہو کہ حضرت ابن مسعود زوال سے پہلے جمعہ پڑھتے تھے۔ بلکہ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ صاحب غیر مقلد نے قویٰ بھی تصریح کی ہے:

واما ما ذهب اليه بعضهم انها تجوز قبل الزوال فليس فيه  
حدیث صحیح صریح۔ (تحفة الاحوذی: ۱/۳۶۱)

اور جو بعض لوگوں کا مذہب ہے کہ جمعہ زوال سے پہلے بھی جائز ہے تو اس مذہب کی تائید میں ایک بھی صحیح اور صریح حدیث نہیں ہے۔

مولانا عبد الجبار غزنوی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے بھی لکھا ہے کہ:

صحیح حدیثیں اور چاروں خطیوں اور ما سواہ ان کے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے آثار اسی پر ہیں کہ جمعہ کی نماز کا وقت سورج ڈھلنے کے بعد ہے، اور جو روایتیں اس مضمون کے برخلاف آئی ہیں وہ سب کی سب ضعیف یا محتمل ہیں جو صحیح روایتوں کا مقابلہ نہیں کر سکتیں۔ (فتاویٰ غزنویہ، ص ۱۵۵: فتاویٰ علماۓ حدیث: ۱۵۲/۲)

نیز انہوں نے عبداللہ بن سلمہ کی مذکورہ روایت کو اس کے اختلاط اور تحریف حفظ کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے۔ (ایضاً: ۱۵۳/۲)

اس کے برعکس عبداللہ بن سلمہ رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے وتریالی جو حدیث روایت کی ہے، اس کی تائید میں حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے مروی کئی احادیث ہیں، صرف امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کی ”شرح معانی الآثار“ (جس کے حوالے سے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ حدیث روایت کی ہے) میں حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے ایک وتر کے بارے میں عبداللہ بن سلمہ کی روایت کے علاوہ کم از کم تین احادیث مروی ہیں۔ (شرح معانی الآثار: ۱/۲۰۳)

خود علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس حدیث کی تائید میں امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی ”معرفۃ السنن والاثار“ سے ایک حدیث نقل کی ہے۔ (آثار السنن: ص ۳۱۱)

لہذا علامہ موصوف کا عبداللہ بن سلمہ رحمۃ اللہ علیہ کی حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کردہ حدیث کو ان کے تقریر اور ان کی روایت کی عدم متابعت کی وجہ سے غیر قویٰ قرار دینا، اور ان کی

حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے روایت کردہ حدیث کو کئی متابعات معتبرہ کی وجہ سے حسن کہنا بالکل درست اور اصول حدیث کے عین مطابق ہے، خود زبیر علی زئی غیر مقلد کا یہ بیان الزام نمبر ۱ کے جواب میں گزرا ہے کہ: اصول حدیث کا یہ مقلد مسئلہ ہے کہ جو روایت شواہد کے ساتھ صحیح ثابت ہو جائے اسے صحیح تسلیم کرنا چاہیے۔ لیکن اس کے باوجود ان کا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرنا ان کی جہالت اور حماقت نہیں تو اور کیا ہے؟

نیز مشہور غیر مقلد عالم مولانا شمس الحق عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی طرزِ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی حدیث پر عبداللہ بن سلمہ کے تغیر حفظ کی وجہ سے جرح کی ہے (التعلیق المعنی: ۲/۲۲) جب کہ انہوں نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے ایک وتریالی حدیث کو ثابت مانا ہے، اور اس بابت مختلف روایات بھی نقل کی ہیں (ایضاً: ۲/۳۲، ۳۰)۔

لہذا زبیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر یہ الزام بھی مردود ہے۔ زبیر علی زئی غیر مقلد کو علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر تاقضات کا الزام لگانے کا تو بڑا شوق ہے، لیکن وہ خود اپنے گریبان میں نہیں جھانکتے کہ وہ خود تاقضات کے کتنے جھانکے جھانکے ہیں۔ مثلاً زبیر علی زئی غیر مقلد کے اسی الزام کے ذیل میں ہی دیکھ لیجئے کہ انہوں نے یہاں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے الفاظ: ”لیس بالقوی“ کا ترجمہ کیا ہے یہ قوی نہیں ہے۔ جب کہ دوسری جگہ انہوں نے ”لیس بالقوی“ کے ترجمہ یہ قوی نہیں ہے، کو غلط قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ:

القوی نہ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ قوی بھی نہیں ہے۔ (نور العینین، ص ۳۳)

ع جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

علاوہ ازیں حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث بظاہر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کے خلاف ہے، کیونکہ وہ ایک کے بجائے تین وتر کے قائل ہیں، اس کے باوجود انہوں نے اس کی سند کو حسن کہا ہے، جو کہ ان کے غیر متعصب ہونے کی واضح دلیل ہے۔ لیکن پھر بھی زبیر علی زئی غیر مقلدان پر تعصب اور بے انصافی کے الزامات لگا کر اپنے متعصب اور بے انصاف ہونے کا ثبوت فراہم کر رہے ہیں۔

ع میں الزام ان کو دینا تھا قصور اپنا نکل آیا



چھٹا الزام: حسن بن ذکوان قدری اور مدلس بھی اور اس کی روایت حسن بھی

زیر علی زئی غیر مقلد کہتے ہیں:

حسن بن ذکوان نامی ایک راوی نے غن کے ساتھ مروان الاضرع سے ایک روایت بیان کی ہے جس میں آیا ہے کہ (سیدنا) ابن عمر رضی اللہ عنہما نے قبلہ کی طرف رخ کر کے پیشاب کیا تھا۔ (سنن ابی داؤد: ۱۱)

اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب کہتے ہیں:

اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۷۳)

نیوی صاحب دوسری جگہ اپنا لکھا ہوا محمول کر ایک حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں: حسن بن ذکوان سچے ہیں، غلطیاں کرتے تھے، ان پر قدریہ میں ہونے کا الزام ہے اور وہ تدلیس کرتے تھے۔ (آثار السنن: ۷۳۳، بحوالہ تقریب احمدیہ)

عرض ہے کہ جب وہ تدلیس کرتے تھے تو ان کی بیان کردہ (سنن ابی داؤد وغیرہ) والی روایت جس میں تصریح سنا نہیں ہے، کیوں کر حسن ہو گئی ہے؟ (الحديث: ۵۱/۲۳)

جواب: زیر علی زئی غیر مقلد علامہ نیوی رضی اللہ عنہ کی مخالفت و دشمنی میں اس قدر اندھے ہو چکے ہیں کہ وہ ان کو بدنام کرنے کے لئے دجل و تلکس اور خیانت کرنے سے بھی دریغ نہیں کر رہے، چنانچہ انہوں نے یہاں بھی اپنے اس روایتی اور شرمناک کردار کا مظاہرہ کرتے ہوئے علامہ نیوی رضی اللہ عنہ پر یہ الزام لگا دیا ہے کہ انہوں نے اپنی کتاب کی حدیث نمبر ۷۳۳ (جس میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ فجر کے بعد نماز پڑھ رہا ہے، حضور ﷺ کے استفسار پر) اس نے کہا: یا رسول اللہ! میں نے فجر کی دو رکعت (سنت) نہیں پڑھی تھیں جن کو میں اب پڑھ رہا ہوں، آپ نے اس پر اس کو کچھ نہیں فرمایا، کو شخص حسن بن ذکوان کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف کہلائے، حالانکہ یہ بات بالکل غلط اور محض علامہ نیوی رضی اللہ عنہ پر افتراء ہے، علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے انہیں حدیث کے ضعف کی اصل وجہ یہ بیان کی ہے کہ اس حدیث کا بنیادی راوی جس نے رسول اللہ ﷺ سے یہ حدیث بیان کی ہے وہ بنی ہاشم اور محمول ہے، کیونکہ عطاء بن ابی رباح رضی اللہ عنہ نے اس کو "عَنْ زُجَيْلٍ بْنِ الْأَنْصَارِ" کے الفاظ سے بیان کیا ہے۔ اب یہ معلوم نہیں کہ یہ انصاری

آری صحابی ہے یا نہیں؟ اور نہ ہی اس نے رسول اللہ ﷺ سے سنا کی تصریح کی ہے۔ لہذا یہ حدیث اس شخص کی جہالت کی وجہ سے ضعیف ہے، بالخصوص جب کہ عطاء بن ابی رباح رضی اللہ عنہ صحابہ سے روایت کرنے میں کثیر الاسرار ہیں۔ یعنی وہ اکثر جب صحابہ سے روایت کرتے ہیں تو اس شخص کا واسطہ کہ جس سے انہوں نے یہ حدیث سنی ہے، چھوڑ کر صحابی کا نام لے لیتے ہیں۔ پھر علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے اس کی دلیل میں "مصنف ابن ابی شیبہ" کی روایت پیش کی ہے جس میں عطاء بن ابی رباح رضی اللہ عنہ نے اس حدیث کو مرسل (بلا واسطہ صحابی رضی اللہ عنہ) بیان کیا ہے، اور علامہ نیوی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث "محمّد بن حزم" کی حدیث (جس کو عطاء بن ابی رباح سے حسن بن ذکوان نے بیان کیا ہے) سے زیادہ راسخ ہے۔ (محصلہ التعلیق الجحسن مع آثار السنن، ص ۳۶۷)

اس تفصیل سے یہ حقیقت آشکارا ہو گئی کہ علامہ نیوی رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس حدیث کے ضعف کی اصل وجہ اس حدیث کے مرکزی راوی جو نامعلوم انصاری ہے، کی جہالت ہے، نہ کہ حسن بن ذکوان کی تدلیس، جیسا کہ زیر علی زئی غیر مقلد غلط تاثر دیتا چاہتے ہیں۔ البتہ علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے حسن بن ذکوان کی سند پر "مصنف ابن ابی شیبہ" کی سند کو ترجیح دی ہے، کیونکہ اس میں عطاء بن ابی رباح رضی اللہ عنہ سے اس حدیث کو روایت کرنے والے عبدالملک بن ابی سلیمان حرزی رضی اللہ عنہ ہیں، جو حسن بن ذکوان رضی اللہ عنہ سے زیادہ ثقہ ہیں، اور ان کا مدلس ہونا بھی معلوم نہیں ہے (ان کے حالات کے لئے دیکھئے تهذيب التهذيب ۳/۳۹۷ وغیرہ) لہذا ان کی یہ روایت حسن بن ذکوان کی روایت پر راسخ ہے۔

رہا زیر علی زئی غیر مقلد کا یہ کہنا کہ اگر حسن بن ذکوان رضی اللہ عنہ تدلیس کرتے تھے جیسا کہ علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے تو پھر ان کی "سنن ابی داؤد" والی حدیث جس کو انہوں نے غن سے بیان کیا ہے، کو علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے حسن کیوں قرار دیا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رضی اللہ عنہ کہ جن کے حوالے سے علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے حسن بن ذکوان کو مدلس کہا ہے، انہوں نے خود ہی اس کی مذکور حدیث کی سند کو "لا بأس بہ" قرار دیا ہے۔ (فتح الباری شرح صحيح البخاري: ۳۲۹/۱) اور زیر علی زئی غیر مقلد نے "لا بأس بہ" کا مطلب یہ بیان کیا ہے کہ:



یعنی یہ سند حسن ہے۔ (تسبیح الوصول، ص ۳۸)

لہذا جب حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ابن ذکوان رحمہ اللہ کو مدلس کہنے کے باوجود اس کی روایت کو حسن تسلیم کر رہے ہیں تو اب زیر علی زئی غیر مقلد کو چاہیے کہ وہ علامہ نیوی رحمہ اللہ (جو محض ناقل ہیں) پر تاقض کا الزام لگانے سے پہلے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کو متاقض قرار دیں۔ (دیدہ ہاید۔ نیز زیر علی زئی غیر مقلد کے انتہائی ممدوح شیخ البانی غیر مقلد نے بھی اس حدیث کی سند کو حسن کہا ہے۔ (تحقیق مشکا ۱۲۰/۱: ۱۲۰) حالانکہ وہ بھی اس کو مدلس اور "صدوق یخطئی" قرار دیتے ہیں۔ (سلسلة الاحادیث الصحیحة: ۳۰۱۲)

مولا نا شمس الحق عظیم آبادی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی متحدہ نامہ سے اس حدیث کی تصحیح و تحسین نقل کی ہے۔ (التعلیق المغنی علی سنن الدار قطنی: ۸۳/۱) مولا نامہ ہمارے کچھری صاحب رحمہ اللہ نے بھی علامہ نیوی رحمہ اللہ کی اس تحسین کو برقرار رکھا ہے۔ (ایکرا لمعن، ص ۵۶)

ثانیاً: باقرار غیر مقلدین حسن بن ذکوان رحمہ اللہ کی اس حدیث کی تائید حضرت ابن عمر رحمہ اللہ کی ایک دوسری حدیث سے بھی ہوتی ہے جو "صحیح بخاری" (۱۳۵) وغیرہ میں مروی ہے۔ (نبیل الاوطار: ۱/۶۷، التعلیقات السلفیہ: ۶۵/۱) اور خود زیر علی زئی غیر مقلد نے یہ لکھا ہے کہ:

مدلس کی اگر معتبر متابعت ثابت ہو جائے تو اس کی روایت قوی ہو جاتی ہے۔

(نور العینین، ص ۱۲۳)

یابریں جب حسن بن ذکوان مدلس کی روایت کی معتبر متابعت ثابت ہے تو پھر زیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی رحمہ اللہ پر تاقض کا الزام بھی باطل ہو گیا اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ اپنا لکھا ہوا نہیں بھولے بلکہ زیر علی زئی غیر مقلد خود اپنا لکھا ہوا اصول بھول گئے ہیں۔

ع میں الزام ان کو دینا تھا قصور اپنا نکل آیا

حضرت ابن عمر رحمہ اللہ کی مذکورہ حدیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس بات کے قائل تھے کہ اگر کھلم کھلا میدان میں قبیلہ کی طرف منہ کر کے پیٹھ پٹائی کیا جائے تو ناجائز ہے، لیکن اگر آزادی اور قبیلے کے درمیان کوئی پردہ حائل ہو تو پھر جائز ہے۔ لیکن باقرار غیر مقلدین یہ ان کا قنویہ ہے، اور ان کا یہ

موقوف احادیث مرفوعہ اور دیگر صحابہ رحمہ اللہ کے آثار سے متصادم ہونے کی وجہ سے ناقابل عمل ہے۔ چنانچہ شیخ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ غیر مقلد اس حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں:

لكن الحديث ليس صحيحاً في الرفع فلا يعارض به النصوص العامة۔ (تحقیق مشکا ۱۲۰/۱: ۱۲۰)

حضرت ابن عمر رحمہ اللہ کی یہ حدیث مرفوعہ حدیث ہونے میں سرتع نہیں ہے، لہذا یہ دیگر عام نصوص (جن میں قبیلہ کی طرف منہ کر کے پیٹھ پٹائی کرنے کی ممانعت آئی ہے) سے معارض نہیں ہو سکتی۔

علامہ ازہریں حضرت ابن عمر رحمہ اللہ کی مذکورہ حدیث بھی بظاہر علامہ نیوی رحمہ اللہ کے مسلک کے خلاف ہے، لیکن اس کے باوجود ان کا اس روایت کی سند کو حسن کہنا ان کے باکمال انصاف و عدم تعصب کی واضح دلیل ہے۔ لہذا اس سے بھی زیر علی زئی غیر مقلد کا یہ دعویٰ باطل ہو جاتا ہے کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ مذہبی تعصب کی وجہ سے احادیث کی تصحیح یا تضعیف کرتے ہیں۔

ساتواں الزام: سعید بن ابی عروبہ مدلس بھی اور اس کی روایت حسن بھی زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

سعید بن ابی عروبہ مشہور ثقہ مدلس راوی ہیں۔ سعید بن ابی عروبہ کے بارے میں علامہ نیوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وہ بہت زیادہ تدلیس کرتے تھے، انہوں نے اسے غن سے روایت کیا ہے۔ (آثار السنن ج ۵۵۰ کا حاشیہ، ص ۲۸۹)

دوسری طرف ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ وتر کی تین رکعتوں میں صرف آخری رکعت میں سلام پھیرتے تھے۔ (سنن النسائی، ۴/۲۳۵، ج ۱۷۰۲)

یہ روایت سعید بن ابی عروبہ نے غن قتادہ... کی سند سے بیان کر رکھی ہے اور نیوی صاحب لکھتے ہیں۔ اسے نسائی نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۶۱۱)

اس کی سند حسن کس طرح ہوگی جبکہ بقول نیوی سعید بن ابی عروبہ کثیر ثقہ نہیں ہیں، اور مدلس راوی کے بارے میں نیوی بذاتہ خود لکھتے ہیں کہ مدلس کی غن



والی روایت حجت نہیں ہوتی۔ (دیکھئے آثار السنن حاشیہ حدیث: ۳۵۳، ص ۱۶۰)۔ (الحدیث: ۲۵/۵۱)

جواب: علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے جس حدیث پر سعید بن ابی عروبہ کی تدلیس کی وجہ سے اعتراض کیا ہے اس میں یہ مقرر ہے، اور بقول علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ: اس کے مدلس ہونے کے علاوہ اس روایت کی سند میں دورادی نیکی بن ابی طالب اور مطروقات بھی منقطع فیہ ہیں، اور اس روایت کی کوئی معتبر متابعت بھی ثابت نہیں ہے۔ (التعلیق الحسن، ص ۲۸۹)

بلکہ اس موضوع (نماز میں بھول کر بات کرنے سے نماز نہ ٹوٹنے) سے متعلق تمام احادیث، بترغی علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ محل نظر ہیں۔ (آثار السنن، ص ۲۸۹)

لہذا سعید بن ابی عروبہ رحمۃ اللہ علیہ کی یہ روایت ضعیف ہے اس کے برعکس اس نے وتر کی آخری رکعت کے بعد سلام پھیرنے والی جو حدیث روایت کی ہے اس کی متابعت میں متعدد صحیح احادیث ہیں، خود علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کی متابعت میں کم از کم چار صحیح السند احادیث نقل کی ہیں۔ (آثار السنن، ج ۱، ص ۶۱۳، ۶۱۶، ۶۱۸)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ، سعید بن ابی عروبہ رحمۃ اللہ علیہ کی ایک حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

و سعید مع کونه مدلساً و قد عتبعه، فانه ممن اختلط۔ و انما قلت ان الحديث حسن لا اعتضاده بالحديث الذي بعده۔ (فتاوی الافکار فی تخریج احادیث الاذکار: ۱/۱۳۳)

سعید (بن ابی عروبہ رحمۃ اللہ علیہ) اگرچہ مدلس ہیں، اور انہوں نے اس حدیث کو عن سے بیان کیا ہے، نیز یہ ان راویوں میں سے ہیں کہ جن کو عارضہ اختلاط لاحق ہو گیا تھا، لیکن اس کے باوجود میں نے ان کی اس حدیث کو اس لیے حسن قرار دیا ہے کیونکہ یہ حدیث اپنی ما بعد حدیث سے مؤید ہے۔

اور حافظ موصوف نے سعید بن ابی عروبہ رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ حدیث (جس پر علی زئی نے اعتراض کیا ہے) کو معرض استدلال میں ذکر کر اس پر غالباً اسی لیے کوئی نقد نہیں کیا کیونکہ یہ بھی متعدد احادیث سے مؤید ہے، نیز حافظ موصوف نے اس حدیث کو اس مضمون کی ایک دوسری

حدیث پر راجح قرار دیا ہے۔ (ایضاً: ۳/۲۲-۲۳)

بلکہ حافظ موصوف نے اپنی ”شرح بخاری“ (جس میں باقر علی زئی، موصوف کا کسی حدیث کو ذکر کر کے اس پر جرح سے سکوت کرنا ہی کم از کم اس کے حسن ہونے کی دلیل ہے۔ ”نور العینین“، ص ۱۴۱) میں اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے، چنانچہ انہوں نے امام محمد بن نصر مروزی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کہ ہم نے کوئی ایسی صحیح حدیث نہیں پائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تین وتر ایک سلام کے ساتھ پڑھے ہوں، کو مردود قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ اس بابت دو حدیثیں موجود ہیں جن میں تین وتر ایک سلام کے ساتھ ہونے کی تصریح ہے، پھر انہوں نے وہ دو حدیثیں ذکر فرمائیں جن میں سے ایک مذکورہ حدیث بھی ہے۔ (فتح الباری: ۲/۶۱۱، نیز دیکھئے عون المعبود شرح سنن ابی داؤد: ۳/۱۸۲) معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے۔ غیر مقلدین کے محدث اعظم مولانا عبداللہ روپڑی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے بھی اس حدیث کی صحت کو تسلیم کیا ہے (الحدیث کے امتیازی مسائل: ص ۸۸)

اسی طرح مولانا ابوالاشبال شافعی غیر مقلد اور مولانا احمد مختاری سلفی غیر مقلد نے بھی اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ (حاشیۃ التعلیقات السلفیہ: ۲/۴۹۱)

لہذا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کا سعید کو مدلس قرار دینے کے باوجود اس کی مذکورہ حدیث جو کم از کم چار احادیث سے مؤید ہے، کو حسن قرار دینا اصولی حدیث اور تصریحات محدثین و علمائے غیر مقلدین اور خود علی زئی کے مسلمات کی رُو سے بھی بالکل درست ہے۔

نیز اترام نمبر ۶ کے جواب میں خود معترض زبیر علی زئی غیر مقلد کا یہ بیان گزر چکا ہے کہ مدلس کی روایت متابعت معتبرہ کی صورت میں قوی ہو جاتی ہے۔ اور یہ روایت بھی دیگر روایات سے مؤید ہے، لیکن اس کے باوجود زبیر علی زئی غیر مقلد کو اپنے اوپر تاقض کا التزام لگانے کی بجائے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر الزام لگاتے ہوئے شرم کیوں نہیں آتی؟

ع آہ! شرم تجھ کو مگر نہیں آتی

آٹھواں الزام: نعیم بن حماد مجروح بھی اور صحیح الحدیث بھی

زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

امام نعیم بن حماد مروزی ایک مظلوم محدث ہیں جن کے خلاف اہل الرائے



جھوٹا پروپیگنڈہ کرتے رہتے ہیں۔ نعیم بن حماد ایک ایسی روایت کی سند میں آگئے جو نبوی صاحب کو پسند نہیں ہے لہذا انہوں نے نعیم مظلوم کو شدید جروح کا نشانہ بنایا اور ابن الزکامانی حنفی سے نقل کیا کہ ازودی اور ابن ہدی نے اس کے بارے میں کہا: لوگ کہتے ہیں کہ وہ تقویت سنت میں حدیث گھڑتا تھا۔۔۔۔۔ (آثار السنن: حدیث ۷۷۷ کا حاشیہ ص ۳۸۹)

دوسری طرف حاکم نیشاپوری نے "المستدرک" (ج ۱، ص ۳۵۳، ح ۱۳۰۵) میں نعیم بن حماد کی سند سے ایک حدیث بیان کی، جسے نقل کرنے کے بعد نبوی صاحب لکھتے ہیں:

اسے حاکم نے "مستدرک" میں روایت کیا ہے اور کہا: حدیث صحیح ہے۔ (آثار السنن: ۱۰۵۱، عن ابی قتادہ رضی اللہ عنہ)

کیونکہ انزال اصول ہے کہ نعیم بن حماد زحمت اللہ ایک روایت میں مجروح اور دوسری میں صحیح الحدیث بن جاتے ہیں۔ (الحدیث: ۲۶/۵۱)

جواب: علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ پر علی زئی کے اس اعتراض کا جواب دینے سے پہلے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ انہوں نے نعیم بن حماد کو جو مظلوم ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، اس کی حقیقت کو خود علمائے غیر مقلدین کے حوالے سے واضح کر دیا جائے تاکہ قارئین کو معلوم ہو جائے کہ نعیم بن حماد ذہیر علی زئی غیر مقلد بے چارے کی طرح کتنا مظلوم ہے؟ چنانچہ بزرگ غیر مقلد عالم مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نعیم بن حماد کے خلاف ائمہ حدیث سے جروح نقل کرنے کے بعد اس کی ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں:

اس روایت کو نعیم (بن حماد) کی کتب کے ساتھ ملا کر غور کیا جائے تو صاف کھل جاتا ہے کہ نعیم کی مخالفت بنا برحقیات نہیں بلکہ بے اصل روایات کی بنا پر ہے۔

خیر یہ تو مذہب حنفی کے متعلق اس کی روش کا حال ہے، اب خود سیدنا حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ذات القدس کی نسبت حافظ ذہبی کا حوالہ ملاحظہ فرمائیں کہ آپ کے ترجمہ میں فرماتے ہیں: (ابو الفتح) ازودی نے کہا نعیم سنت کی تقویت میں حدیث بنالیا کرتا تھا اور جھوٹی حکایتیں بھی (امام ابوحنیفہ) نعمان کی عیب گوئی

میں (گھڑتا تھا۔ نقل) جو سب کی سب جھوٹی ہیں۔ (میزان جلد ۲، ص ۵۳۶) اسی طرح حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس قول کو "تہذیب التہذیب" میں نقل کیا ہے کہ حافظ عبد العظیم منذری رحمۃ اللہ علیہ نے "ترغیب وترہیب" کے خاتمہ پر بعض ان راویوں کی فہرست لکھی ہے جن کے متعلق ائمہ حدیث کی مختلف رائیں ہیں، اس فہرست میں اسی نعیم کا بھی ذکر کیا ہے، اور امام ازودی کا مذکورہ بالا قول نقل کیا ہے کہ نعیم (مذکور) سنت کی تقویت میں اور امام ابوحنیفہ کی بدگوئی میں جھوٹی حدیثیں اور من گھڑت حکایتیں بنالیا کرتا تھا۔ (ترغیب وترہیب مطبوعہ دہلی بر حاشیہ مشکوٰۃ، ص ۵۷۳)۔۔۔۔۔ (تاریخ الحدیث، ص ۸۳)

اسی طرح مولانا سیالکوٹی رحمۃ اللہ علیہ نے امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب "نہایت السئول" سے بھی نعیم کے بارے میں نقل کیا ہے کہ یہ سنت کی تقویت میں احادیث گھڑتا تھا، اور امام ابوحنیفہ کی عیب جوئی میں اس نے جو حکایتیں بیان کی ہیں وہ سب جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ اور آخر میں مولانا سیالکوٹی رحمۃ اللہ علیہ ارقام فرماتے ہیں:

خلاصۃ الکلام یہ کہ نعیم کی شخصیت ایسی نہیں ہے کہ اس کی روایت کی بنا پر حضرت امام ابوحنیفہ جیسے بزرگ امام کے حق میں بدگوئی کریں جن کو حافظ شمس الدین ذہبی رحمۃ اللہ علیہ جیسے ناقد الرجال "امام اعظم" کے معزز لقب سے یاد کرتے ہیں۔۔۔۔۔ (تاریخ الحدیث، ص ۸۳، ۸۶)

مولانا ابراہیم سیالکوٹی رحمۃ اللہ علیہ کے اس طویل اقتباس سے نعیم بن حماد کی مظلومیت بھی اچھی طرح سے واضح ہوگئی، اور ذہیر علی زئی غیر مقلد کا یہ جھوٹ کہ اہل الرائے نعیم بن حماد کے خلاف جھوٹے پروپیگنڈے کرتے رہتے ہیں، بھی اچھی طرح آشکارا ہو گیا ہے، اس کو کہتے ہیں۔

ع گھر کا بھیدی لکا ڈھائے

نیز ذہیر علی زئی غیر مقلد نے جو یہ ارشاد فرمایا ہے کہ نعیم بن حماد کے خلاف اہل الرائے جھوٹے پروپیگنڈے کرتے ہیں، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مولانا ابراہیم سیالکوٹی صاحب جیسے بزرگ غیر مقلد عالم بھی اہل الرائے تھے، اور آپ جھوٹے پروپیگنڈے کیا کرتے تھے۔۔۔۔۔

واضح رہے کہ مولانا موصوف، ہیئت اہل حدیث پاکستان کے موجودہ امیر پروفیسر ساجد



میر صاحب کے مانا جان ہیں، اب دیکھتے ہیں کہ جمعیت مولانا سیالکوٹی کے خلاف زیر علی زنی غیر مقلد کے اس دربار کس کا کیا ایکشن لیتی ہے؟

علاوہ ازیں مشہور غیر مقلد مفتی شیخ ناصر الدین البانی (جن کو زیر علی زنی غیر مقلد نے محدث العصر اور امام الحمد ثین وغیرہ عظیم القاب سے نوازا ہے۔ حاشیہ عبادات میں بدعات، ص ۱۲۸) نے بھی نعیم بن حماد کے بارے میں تصریح کی ہے کہ ہو متهم بالكذب (سلسلہ احادیث الضعیفہ والموضوعہ: ۳۵۰/۳)

وہ جھوٹ بولنے کے ساتھ متهم ہے۔

نیز اس کے بارے میں لکھتے ہیں:

نعیم بن حماد ضعیف متهم۔ (ایضاً: ۳۵۸/۳، نیز دیکھئے "سلسلہ الاحادیث

الصحیحہ": ۱۵۵۵)

نعیم بن حماد ضعیف ہے، اور اس پر (جھوٹ بولنے کا) کالزام لگایا گیا ہے۔

اب زیر علی زنی غیر مقلد کا اپنے اس امام الحمد ثین کے بارے میں کیا خیال ہے؟ اور کیا یہ

بھی آپ کے نزدیک اہل الرائے میں سے ہیں؟

نیز غیر مقلدین کے ممدوح علامہ ابن حزم ظاہری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس کو ضعیف الحدیث قرار

دیا ہے۔ (المجلی: ۲۳۳/۱۲)

قارئین! یہ ہے زیر علی زنی کے مظلوم نعیم بن حماد کہ جس کو خود علی زنی کے اپنے علماء پر لے

درجے کا کذاب اور ظالم قرار دے رہے ہیں۔ اب علی زنی خود فیصلہ کر لیں کہ وہ سچ کہہ رہے ہیں یا

ان کے اکابرین؟

رہا علی زنی کا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر نعیم بن حماد کی وجہ سے تاقص کا الزام تو عرض ہے کہ علامہ

نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے نعیم بن حماد کی (دو بیات میں نماز عید کے جواز میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی)

جس روایت پر جرح کی ہے، اس کے ناقابل استدلال ہونے کی انہوں نے تین وجوہات بیان کی

ہیں (۱) عبد اللہ بن ابی بکر کا نام معلوم التوثیق ہونا (۲) نعیم کثیر التذلیس کا ہونا (۳) نعیم بن حماد کا حکم نہ ہونا۔

نیز اس روایت کی کسی معتبر متابعت کا نہ ہونا۔ (التعلیل الحسن۔ ص ۲۸۹)

ان سب خرابیوں کی بنا پر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کو ناقابل استدلال قرار دیا ہے جو کہ بالکل بجا اور درست ہے، خصوصاً جب کہ اس کا تعلق (باجائز و ناجائز قسم کے) احکام سے ہے۔

اس کے برعکس علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے نعیم مذکور کی کسی روایت کو صحیح نہیں کہا، البتہ انہوں نے

اس کی روایت (جس کا تعلق فضائل اعمال سے ہے کہ آدمی کی وفات کے وقت اس کا چہرہ قبلہ کی

طرف کر دیا جائے) کو امام حاکم نیشاپوری رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے نقل کیا ہے، اور چونکہ امام حاکم

رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کو صحیح کہا ہے، اس لئے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی علمی امانت کے طور پر جب

ان کے حوالے سے یہ روایت نقل کی تو ساتھ ہی ان کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے، نہ یہ کہ انہوں نے

خود اس روایت کو صحیح کہا ہے، جیسا کہ زیر علی زنی غیر مقلد علامہ تاخرونا چاہتے ہیں۔ رہا یہ سوال کہ

پھر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی اس تصحیح پر سکوت کیوں کیا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ

اس روایت کا تعلق عقائد یا جائز و ناجائز قسم کے مسائل سے تو ہے نہیں کہ اس میں تشدد کیا جائے،

بلکہ یہ محض فضائل اعمال سے متعلق ہے اس لئے علامہ موصوف نے اس پر اپنا کوئی رد عمل

ظاہر نہیں کیا، اور فضائل کی احادیث میں اہل علم ہمیشہ تسامح کرتے آئے ہیں، چنانچہ شیخ الاسلام

علامہ ابن عبد البر مالکی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

واهل العلم ما زالوا يتسامحون انفسهم في رواية الرغائب

والفضائل عن كل احد، وانما كانوا يتشددون في احاديث

الاحكام (التشہید: ۱۱۰/۱)، ایضاً (۳۸۳/۷)

اہل علم ہمیشہ سے ہر قسم کے (ضعیف) راوی کی رغائب (رغبت دلانے والی)

اور فضائل والی روایات میں تسامح کرتے رہے ہیں، البتہ وہ احکام (باجائز و

ناجائز) سے متعلق احادیث میں سختی کرتے ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ایک حدیث کی بابت ارشاد فرماتے ہیں:

واما الحاکم فتساهل فيه لكونه من فضائل الاعمال، وعلي

ذلك يحتمل سكوت ابی داؤد۔ (نتائج الافکار فی تخریج

احادیث الاذکار: ۳۰۹/۳)



امام حاکم رحمہ اللہ نے اس حدیث کو صحیح کہہ کر سائل (کنزوری) سے کام لیا ہے، کیونکہ اس حدیث کا تعلق فضائل اعمال سے ہے، اسی طرح امام ابوداؤد رحمہ اللہ کا اس حدیث پر (جرح) سے سکوت بھی اسی پر محمول ہے۔

حافظ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے بحوالہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھا ہے:

ان الاحادیث المذكورة ليس فيها شيء من احاديث الاحكام في الحلال والحرام، فالتساهل في ايراعها مع ترك البيان لحالها سائغ، وقد ثبت عن الامام احمد وغيره من الائمة انهم قالوا اذا روينا في الحلال والحرام شددنا، واذا روينا في الفضائل ونحوها تساهلنا۔ (اللائي المصنوعة: ۱/ ۹۹)

ان مذکورہ احادیث میں سے کوئی بھی حدیث حلال و حرام کے احکام سے متعلق نہیں ہے، اور اس طرح کی احادیث کو ان کا حال (کہ یہ حدیث صحیح ہے، یا ضعیف) بیان کیے بغیر ذکر کرنا (محدثین میں) عام ہے، چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ وغیرہ محدثین سے ثابت ہے کہ انہوں نے فرمایا: جب ہم حلال اور حرام کے بارے میں احادیث روایت کرتے ہیں تو سختی (سے ان کی چھان بین) کرتے ہیں، اور جب ہم فضائل وغیرہ سے متعلق احادیث روایت کرتے ہیں تو نرمی سے کام لیتے ہیں۔

خود غیر مقلدین کے اپنے علماء مولانا محمد حسین دہلوی رحمہ اللہ اور مولانا عبد اللہ دہلوی رحمہ اللہ وغیرہ نے بھی تصریح کی ہے کہ فضائل میں ضعیف راویوں کی روایات بھی معتبر ہیں۔ (فتاویٰ ندویہ: ۱/ ۵۶۳، فتاویٰ امجدیہ: ۱/ ۶۲۰، فتاویٰ علمائے حدیث: ۵/ ۲۲۲)

نیز محدث ناقد حافظ شمس الدین ذہبی رحمہ اللہ جنہوں نے نعیم بن حماد پر سخت جرح کی ہے، جیسا کہ خود زبیر علی زئی غیر مقلد نے بھی لکھا ہے کہ:

حافظ ذہبی نے متعدد کتب میں نعیم پر جرح کی اور کہا: لا يجوز لاحد ان يحتاج به (مشیر اعلام النبلاء، ص ۶۰۹، ج ۱۰) اس کے ساتھ (کسی کے لئے)

جست پکار ناجائز نہیں ہے۔ (الحدیث: ۳۶/۴۹)

نیز ذہبی رحمہ اللہ نے اس کی ایک روایت کو موضوع اور خود اس کو انتہائی درجہ کا منکر الحدیث قرار دیا ہے۔ (تذخیر المستدرک: ۸۵۷)

اسی طرح ذہبی رحمہ اللہ اس کی ایک روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

هذا من اوابد نعیم بن حماد۔ (ایضاً: ۸۳۷) کہ یہ روایت نعیم بن حماد کے محبوب میں سے ہے۔

امام برہان الدین طبری رحمہ اللہ نے حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی اس جرح کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

فهذا يقتضي انه من وضعه۔ (الكشف الحثيث عثم زبیری بوضع الخديث: ص ۲۶۸) کہ یہ جرح اس پر دلالت کرتی ہے کہ مذکورہ حدیث نعیم کی وضع کردہ (ناؤنی) روایات میں سے ہے۔

لیکن اس کے باوجود ذہبی رحمہ اللہ اس کی مذکورہ فضائل سے متعلق حدیث (جس کی علامہ نیوی رحمہ اللہ نے امام حاکم سے تصحیح نقل کی ہے) پر تسامح کیا ہے، اور "تذخیر المستدرک" میں اس روایت کے متعلق امام حاکم کی تصحیح کو مبنی وعن ذکر کردیا، اور اس پر اپنا کوئی رد عمل ظاہر نہیں کیا (حاشیہ المستدرک: ۱/ ۵۰۵)

اسی طرح شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی نعیم بن حماد پر شدید جرح (جیسا کہ پہلے مقررہ ہے) کرنے کے باوجود اس کی مذکورہ حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ (سلسلۃ احادیث الصحیح: ۱۶۰۸)

حاشیہ المعجم الکبیر لرحمدی سلفی غیر مقلد، ج ۱ ص ۳۳۰)

تو کیا اب زبیر علی زئی غیر مقلد حافظ ذہبی رحمہ اللہ اور شیخ البانی رحمہ اللہ پر بھی تافض کا الزام لگائیں گے؟

لہذا علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بھی نعیم کی احکام سے متعلق حدیث پر جرح اور اس کی فضائل والی روایت پر جرح سے سکوت کر کے کون سا ایسا جرم کر دیا ہے کہ زبیر علی زئی غیر مقلد ان کے خلاف یہ طوقان بدتمیزی برپا کر رہے ہیں؟



ع بریں عقل و دانش بنیاد گرست

تایید: علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے نعیم کی جس روایت کی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ سے تصحیح نقل کی ہے وہ حضرت براء بن معرور سے متعلق ہے کہ انہوں نے اپنی وفات سے پہلے وصیت کی تھی کہ ان کا چہرہ قبیلے کی طرف کر دیا جائے۔۔۔۔۔ یہ روایت "مسند البیہقی" میں نعیم بن حوا کی سند کی بجائے ایک دوسری سند سے بھی مروی ہے، جس کو شیخ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے اس کی سند کو صحیح قرار دیا ہے، اور امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس کو "موسل جید" قرار دیا ہے۔ (ارواء الغلیل: ۱۵۴/۳)

نیز علامہ شوکانی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے بھی اس حدیث کی تائید میں متعدد احادیث نقل کی ہیں۔ (نیل الاوطار: ۷۴۹/۱)

الحاصل: نعیم کی روایت اپنے مؤیدات کی وجہ سے صحیح ہے اور زبیر علی زئی کا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر تاقض کا الزام سرے سے ہی باطل ہے۔

نواں الزام: یحییٰ بن ابی کثیر مدلس بھی اور اس کی روایت حسن بھی زبیر علی زئی غیر مقلد رقمطراز ہیں:

ایک روایت میں نبوی صاحب لکھتے ہیں:

اور اس کے راوی ثقہ ہیں سوائے یحییٰ بن ابی کثیر کے، وہ مدلس کرتے تھے۔

(آثار السنن: ۷۲۰)

تھوڑا سا آگے چلیں، اسی آثار السنن میں بحوالہ السنن الکبریٰ

للبیہقی (۱۵۴/۳) ایک روایت مذکور ہے جسے یحییٰ بن ابی کثیر نے عن کے

ساتھ سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے بیان کیا ہے۔ نبوی صاحب لکھتے ہیں: اسے تنقیہ نے

روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۸۳۹)

(الحديث: ۲۶/۵۱)

جواب: دھوکہ دینا اسلام میں منع ہے، لیکن غیر مقلدین کے مذہب میں آج کل یہ سب سے بڑا ثواب کا کام ہے، اور زبیر علی زئی غیر مقلد اس کا ثواب میں پیش پیش ہیں، جیسا کہ انہوں نے یہاں بھی دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے اور یہ باور کرانا چاہا کہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے خلاف

حدیث پر یحییٰ بن ابی کثیر کی تدلیس کی وجہ سے جرح کی ہے، اور اس کی اپنے حق میں روایت کردہ حدیث کو حسن قرار دیا ہے۔ اناللہ۔۔۔۔۔

حالانکہ یہ ان کا سراسر دھوکہ ہے، کیونکہ یہ دونوں روایتیں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کی تائید میں ہیں، پہلی حدیث فجر کی دو سنتوں سے متعلق ہے کہ اگر فجر کی نماز کھڑی بھی ہو تو پھر بھی جماعت کی صفوں سے ہٹ کر ان کو پڑھنا جائز ہے، جب کی دوسری حدیث سفرانہ نماز سے متعلق ہے کہ اگر کوئی اپنے شہر سے دور (۲۸ میل کی مسافت پر) کسی شہر میں گیا اور اس نے وہاں جب تک (کم از کم چند روز) ٹھہرنے کی نیت نہیں کی وہ نماز قصر ہی پڑھے گا۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے پہلی حدیث حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی نقل کی ہے، اور از روئے انصاف اس میں یحییٰ بن ابی کثیر کے مدلس ہونے کی وضاحت بھی کر دی، لیکن چونکہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس موضوع سے متعلق حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی اس روایت کے علاوہ دو اور بھی روایتیں نقل کی ہیں جن کی وجہ سے اس روایت پر یحییٰ بن ابی کثیر کی تدلیس کا کوئی اثر نہیں پڑتا، اسی لئے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس کو ضعیف نہیں کہا، بلکہ اس سے استدلال کیا ہے۔

اسی طرح انہوں نے دوسری جو روایت نقل کی ہے، اس میں بھی اگرچہ یحییٰ بن ابی کثیر ہے، لیکن علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی تائید میں چھ روایتیں صحیح المسند نقل کی ہیں جن کی وجہ سے یہ روایت کم از کم حسن ورجح کی ضرورت بن جاتی ہے۔ اس لئے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس کو حسن قرار دیا ہے۔ البتہ زبیر علی زئی غیر مقلد نے دھوکہ دینے کی کوشش کر کے خود اپنا ہی منہ کالا کیا ہے۔ اور زبیر علی زئی کی تسلی کے لیے یہ بھی عرض ہے کہ ان کے اپنے امام مولانا عبدالرحمان مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے تو امام طبری رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے یحییٰ بن ابی کثیر رحمۃ اللہ علیہ کو ان راویوں میں شمار کیا ہے کہ جن کی تدلیس مضری نہیں ہے۔ (مقالات مبارکپوری: ص ۶۸)

زبیر علی زئی کے ایک اور مدوح مولانا عبدالرؤف غیر مقلد نے بھی لکھا ہے کہ:

یحییٰ بن ابی کثیر مدلس ہیں، لیکن حافظ ابن حجر نے انہیں "طبقات

المدلسین" میں طبقہ ثانیہ کے مدلسین میں ذکر کیا ہے، لہذا ان کی لفظ عن

سے بیان کردہ روایت مقبول ہوگی۔ (القول المستعمل: ص ۲۱۵)

بتاویں علی زئی کا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر یہ اعتراض کہ انہوں نے یحییٰ بن ابی کثیر کو مدلس قرار



دینے کے باوجود ان کی حدیث کو حسن قرار دیا ہے، خود ان کے اپنے علماء کی تصریحات سے باطل ہو گیا۔ الحمد للہ!

دسواں الزام: قاضی شریک ضعیف الحدیث بھی اور صحیح الحدیث بھی

ذیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

قاضی شریک بن عبداللہ الکوفی نے ایک روایت بیان کی ہے جو کہ نبوی صاحب کے مذہب کے خلاف ہے لہذا نبوی صاحب نے ”لبس بالقوی“ اور ”لین الحدیث“ کہہ کر قاضی شریک کو اپنی جرح کا نشانہ بنایا ہے۔ (دیکھئے آثار السنن حدیث ۳۲ مع حاشیہ ص ۳۱)

روایت مذکورہ کے بارے میں نبوی صاحب کہتے ہیں، اور اس کی سند ضعیف ہے اور اس کا مرفوع ہونا نام ہے۔ (آثار السنن: ۳۲)

دوسری طرف ایک روایت میں آیا ہے کہ سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ (۱۵) دوہری اور اقامت دوہری کہتے تھے۔ (شرح معانی الآثار للعلی بن ابی حمزہ، ج ۱، ص ۹۵)

اس روایت کے بارے میں نبوی صاحب لکھتے ہیں: اسے طحاوی نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۲۳۹)

نبوی صاحب نے قاضی شریک کی بیان کردہ کچھ اور روایتوں کو بھی حسن قرار دیا ہے۔ (دیکھئے آثار السنن: ۲۳۱، ۲۳۰، ۱۰۹۳)

کیا انصاف اسی کا نام ہے کہ اگر مرضی کی روایت ہو تو راوی حسن الحدیث یا صحیح الحدیث ہوتا ہے اور اگر مرضی کے خلاف ہو تو راوی ضعیف الحدیث وغیرہ بن جاتا ہے۔ (الحدیث: ۵۱/۲۷)

جواب: ذیر علی زئی غیر مقلد نے یہاں بھی دجل اور دھوکہ سے کام لیتے ہوئے یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ علامہ نبوی رضی اللہ عنہ نے اپنی مرضی کے خلاف روایت کو شریک غرضی کی وجہ سے ضعیف کہا ہے، حالانکہ یہ بات بالکل خلاف حقیقت اور پرلے درجے کی بددیانتی ہے، علامہ موصوف نے تو اس روایت کے ضعیف کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اس روایت کی

سند میں متواتر دو راوی شریک غرضی اور محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رضی اللہ عنہم موجود ہیں، اور ان دونوں کا اکٹھا کسی سند میں آجانا اس روایت کو ضعیف بنا دیتا ہے۔

چنانچہ لکھتے ہیں:

وقد ضعفهما غیر واحد، وأما روايتهما فقد ضعفوها في موضع وحسنوها في آخر، وإيما كان فاجتماعهما في سند واحد يقوى الوهن وينزله عن درجة الحسن إلى الضعف۔ (التعليق الحسن: ص ۳۱)

ان دونوں (شریک غرضی رضی اللہ عنہ اور ابن ابی لیلیٰ رضی اللہ عنہ) کوئی محدثین نے ضعیف کہا ہے، اور ان کی روایات کو محدثین نے کہیں ضعیف اور کہیں حسن قرار دیا ہے، بہر حال جو بھی ہو ان دونوں کا کسی ایک سند میں جمع ہو جانا کمزوری کو ثابت کر دیتا ہے، اور وہ روایت درجہ حسن سے گزر کر درجہ ضعیف کی طرف چلی جاتی ہے۔

علامہ نبوی رضی اللہ عنہ کے اس بیان میں بالکل واضح معلوم ہو رہا ہے کہ وہ صرف شریک غرضی رضی اللہ عنہ کی وجہ سے اس کو ضعیف نہیں قرار دے رہے، بلکہ ان کے اور ابن ابی لیلیٰ رضی اللہ عنہ کے اس روایت کی سند میں اکٹھے آجانے کی وجہ سے اس کو ضعیف کہہ رہے ہیں، لیکن ذیر علی زئی غیر مقلد محض اپنا الویدھا کرنے کے لئے بات کا بھٹکا کر پیش کر رہے ہیں۔

ج بریں عقل و دانش بیاید گریست

اس کے برعکس ذیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نبوی رضی اللہ عنہ سے شریک رضی اللہ عنہ کی جن چار روایات کی تحسین نقل کی ہے، ان میں سے کسی ایک کی سند میں بھی شریک کے ساتھ ابن ابی لیلیٰ جمع نہیں ہوئے (بلکہ حدیث نمبر ۱۰۹۳ روایت ابن ماجہ کی سند میں تو شریک غرضی رضی اللہ عنہ بھی نہیں ہیں، یہ شخص ذیر علی زئی غیر مقلد کا وہم یا افتراء ہے) جب کہ علامہ نبوی رضی اللہ عنہ نے روایت کے ضعیف کی وجہ ان دونوں کا اکٹھا ہونا بیان کیا ہے، لیکن اس کے باوجود ذیر علی زئی غیر مقلد خواہ مخواہ علامہ نبوی رضی اللہ عنہ پر تاقض کا الزام لگا رہے ہیں۔

ج شرم ان کو عمر نہیں آتی



تصویر کا دوسرا رخ:

زیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نبوی رحمہ اللہ پر تناقض کے جو الزامات لگائے ہیں ان کی حقیقت تاریکین اچھی طرح جان چکے ہیں، اور قارئین پر یہ خوب واضح ہو گیا ہے کہ علامہ موصوف پر زیر علی زئی غیر مقلد کے لگائے گئے ان الزامات کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے، اور یہ سب کچھ محض زیر علی زئی غیر مقلد کے تعصب اور دجل و فریب کا شاخسانہ ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ تصویر کا دوسرا رخ بھی ملاحظہ کرتے جائیں کہ زیر علی زئی غیر مقلد جو دوسروں کو تناقضات میں مبتلا ہونے کے طعنہ دیتے ہیں، وہ خود اس بیماری میں کتنی بری طرح مبتلا ہیں؟ ہم نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ان کے تناقضات پر مشتمل ایک کتاب ”تناقضات زیر علی زئی غیر مقلد“ کے نام سے لکھی ہے، جو الحمد للہ طبع ہو کر قارئین کے ہاتھوں میں پہنچی چکی ہے۔ فی الحال ہم یہاں صرف ان کے تناقضات کی ایک مثال ذکر کرنے پر اکتفا کرتے ہیں، اور وہ شریک نفسی رحمہ اللہ (جن کی بابت زیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نبوی رحمہ اللہ پر تناقض کا الزام لگایا ہے) کے متعلق ہے۔ زیر علی زئی غیر مقلد اپنی تحریرات میں لکھی ان کو ضعیف کہتے ہیں اور لکھی ان کو ثقہ اور حسن الحدیث قرار دیتے ہیں، نیز لکھی ان پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ عہدہ قضاء پر فائز ہونے کے بعد ان کے حافظ میں تغیر آ گیا تھا، اور یہ اختلاط (بددماغی) کا شکار ہو گئے تھے، اور کہیں ان کے عہدہ قضاء پر فائز ہونے کے بعد کے اقوال کو بطور جرح و تعدیل پیش کرتے ہیں۔

چنانچہ موصوف ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

کثیر الغلط و الوهم۔ (تحت الاقویاء، ص ۱۳۵، بحوالہ علی الترمذی، ۲۲۱/۱)

نیز لکھتے ہیں: وفيه شريك وليت كلاهما ضعيفان من جهة حفظهما۔ (نور المصنوع، ص ۱۳۸)

اس روایت میں شریک اور لیٹ دونوں حافظے کے اعتبار سے ضعیف ہیں۔

نیز لکھتے ہیں: اس کی سند شریک اور لیٹ بن ابی سلیم کی وجہ سے ضعیف ہے۔

(حاشیہ جز ہدایہ، ص ۳۸)

یہاں زیر علی زئی غیر مقلد شریک کو ضعیف اور اور کثیر الغلط اور کثیر الوهم قرار دے رہے

ہیں، لیکن دوسری طرف ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

جمہور نے ان کی توثیق کی ہے۔ وہ صحیح مسلم وغیرہ کے راوی ہیں۔ حافظ ذہبی نے کہا: وحدثه من اقسام الحسن (تذکرۃ الحفاظ، ج ۱، ص ۳۳۴) یعنی ان کی حدیث حسن کی اقسام میں سے ہے۔ (مسئلہ فاتحہ خلف الامام، ص ۷۷) اب ایک ضعیف، کثیر الغلط اور کثیر الوهم راوی حسن الحدیث کیسے بن گیا؟ نیز ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

منصب قضاء پر فائز ہونے کے بعد ان کا حافظ کمزور پڑ گیا تھا۔ (القول المتین، ص ۲۹)

نیز انہوں نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ شریک کو عارضہ اختلاط بھی لاحق ہو گیا تھا۔ (الحدیث، ص ۱۹/۵۱)

لیکن اس کے باوجود انہوں نے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ کے خلاف شریک نفسی رحمہ اللہ کا ایک قول جو ان کے عہدہ قضاء پر فائز ہونے کے بعد کا ہے، پیش کر کے اس کو صحیح السند قرار دیا ہے۔ (الحدیث، ص ۱۹/۱۵)

اب بقول علی زئی: جس شخص کا حافظ کمزور ہو گیا ہو اور وہ بددماغی میں مبتلا ہو گیا ہو اس کے قول کو امام یوسف رحمہ اللہ جیسے بزرگ اہل علم کے خلاف بطور جرح پیش کرنا اور اس کو صحیح قرار دینا یہ کہاں کا انصاف ہے؟

حالانکہ خود زیر علی زئی غیر مقلد نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ:

ضعیف راوی کی کسی کے خلاف جرح اس کے اپنے ذاتی ضعف کی وجہ سے

مردود ہوتی ہے۔ (القول المتین، ص ۴۳)

اور پھر اس سے بھی دلچسپ بات یہ ہے کہ زیر علی زئی نے شریک نفسی رحمہ اللہ کی ایک روایت کے متعلق لکھا ہے:

یہ سند حسن ہے۔ (مسئلہ فاتحہ خلف الامام، ص ۷۷)

جب کہ دوسری جگہ شریک رحمہ اللہ کی اسی روایت کو ضعیف قرار دے دیا، اور اس کی علت یہ بیان کی کہ:







جن احادیث سے متعلق علامہ نیوی رحمہ اللہ کی تصحیح، تحسین اور تقویت نقل کی ہے، ان میں سے حدیث نمبر ۸۳۲، ۸۳۹، ۸۴۱، ۱۰۸۱۔ کا تعلق تاریخ سے ہے، جب کہ حدیث نمبر ۹۱۳ کا تعلق فضائل سے ہے، البتہ حدیث نمبر ۳۹ اور حدیث نمبر ۳۳۹ کا تعلق احکام سے ہے، لیکن ان دونوں روایات کی تائید اس موضوع سے متعلق دوسری روایات سے بھی ہوتی ہے، لہذا یہ دونوں روایات بھی متابعات کی صورت میں حسن ہیں، جیسا کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بھی ان کو حسن کہا ہے۔ چنانچہ حدیث نمبر ۳۹ جو حضرت بھل بن حلیف رحمہ اللہ سے مروی ہے، اور اس میں مذی سے وضو لٹونے کا ذکر ہے، کی تائید حضرت علی رحمہ اللہ اور حضرت عبداللہ بن سعد رحمہ اللہ کی احادیث سے بھی ہوتی ہے۔

مولانا عبدالرؤف سندھو غیر مقلد حضرت علی رحمہ اللہ سے مروی حدیث کے متعلق لکھتے ہیں:

اس حدیث کو بخاری (۱۳۲، ۱۷۸، ۲۶۹، العلم والوضوء والغسل)، مسلم (۳۱۲/۳، ۳۱۳/۳)۔ نے مختلف طرق اور مختلف سیاق سے روایت کیا ہے، بھل بن حلیف رحمہ اللہ کی حدیث میں، اسی طرح عبداللہ بن سعد رحمہ اللہ کی حدیث میں بھی مذی کا یہی حکم ذکر ہوا ہے۔

حدیث بھل کو احمد (۳۸۵/۳)، ابوداؤد (۲۱۰)، ابن ماجہ (۵۰۶)۔ میں روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن درجے کی ہے، اس میں ابن اسحاق ہیں جو مدلس ہیں مگر ترمذی اور دارمی کے علاوہ باقی سب کتب میں ان کی تحدیث کی صراحت موجود ہے، ابن خزیمہ اور ابن حبان نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔

حدیث عبداللہ بن سعد رحمہ اللہ کو احمد (۳۳۲/۳) ابوداؤد (۲۱۱)۔ نے روایت کیا ہے۔ اس کی سند بھی حسن درجہ کی ہے۔ (القول المقبول، ص ۱۳۸، ۱۳۹)

تاییدیں محمد بن اسحاق رحمہ اللہ کی یہ روایت مذکور روایات سے مؤید ہونے کی وجہ سے حسن درجہ کی ہے، لہذا علامہ نیوی رحمہ اللہ کا اس کو حسن کہنا درست ہے۔

اس طرح حدیث نمبر ۳۳۹ (جو شخص نماز میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے) کی تائید صحیح مسلم کی روایت سے ہوتی ہے۔ جس کو علامہ نیوی رحمہ اللہ نے محمد بن اسحاق کی روایت سے پہلے ذکر کیا ہے۔ (آثار السنن، ص ۱۵۶، ج ۳۳۸) لہذا اس کی وجہ سے ابن اسحاق کی روایت بھی درجہ حسن کو پہنچ گئی ہے۔ واضح رہے کہ اس قسم کی احادیث کا حکم احناف کے نزدیک امام

اور منقولہ کے لئے ہے نہ کہ مقتدی کے لئے۔

باقی جن تین احادیث (۹۳۲، ۳۵۳، ۲۳۲) کے بارے میں زیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ سے تصحیف نقل کی ہے ان میں سے پہلی حدیث (نمبر ۲۳۲ جو حضرت عبداللہ بن زید رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ خواب میں کسی آدمی نے ان کو جفت اذان اور طاق اقامت کہنے کے لئے کہا) کو علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ضعیف نہیں کہا، بلکہ انہوں نے تو اس کو حسن قرار دیا ہے، (آثار السنن، ص ۱۱۰) کیونکہ اس حدیث کا تعلق بھی تاریخی امور سے ہے۔ یہ زیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی رحمہ اللہ پر صریح بہتان ہے کہ انہوں نے اس حدیث کی تصحیف کی ہے۔ البتہ انہوں نے حضرت عبداللہ بن زید رحمہ اللہ کی دوسری دو احادیث (جن میں جفت اذان اور جفت اقامت کا ذکر ہے) کو اس حدیث پر ترجیح دی ہے کیونکہ ان دونوں کی اسناد اس حدیث کی سند سے زیادہ قوی ہیں۔ (ایضاً مع الحاشیہ)

رہیں وہ دو احادیث جن کو علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ضعیف کہا ہے، ان میں سے پہلی حدیث (نمبر ۳۵۳) جو قاتلہ خلف الامام سے متعلق ہے، کو علامہ موصوف نے تین وجوہات کی بناء پر ضعیف قرار دیا ہے۔

(۱) کھول شامی مدلس نے اس روایت کو غنن سے روایت کیا ہے۔

(۲) اس کی سند میں اضطراب ہے۔

(۳) محمد بن اسحاق اس حدیث کو روایت کرنے میں متغزو ہیں، اور ان کا تغزو جت نہیں ہے۔

پھر علامہ موصوف نے اس کے حاشیہ میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ محمد بن اسحاق جس حدیث کو روایت کرنے میں متغزو ہوں وہ مگر ہوتی ہے، اور ان کے حافظ میں کچھ خرابی ہے۔ نیز حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ محمد بن اسحاق جب احکام سے متعلق احادیث کو روایت کرنے میں اسکیلے ہوں تو پھر ان کی روایت جت نہیں ہے، خصوصاً جب وہ اپنے سے زیادہ ثقہ راوی کی مخالفت کر رہے ہوں۔ (آثار السنن مع التعلیق الحسن، ص ۱۶۱)

اب ان سب خرابیوں کے ہوتے ہوئے علامہ نیوی رحمہ اللہ نے اس حدیث کی تصحیف کر کے کون سا جرم کیا ہے کہ زیر علی زئی غیر مقلدان کے پیچھے پڑ گئے ہیں؟

اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ خود اکابرین علمائے غیر مقلدان کے نزدیک بھی محمد بن



اسحاق حالت انفراد میں حجت نہیں ہیں، چنانچہ علامہ شوکانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

این اسحاق لیس بحدیث لا سیما اذا اعتنعن۔ (نیل الاوطار: ۱۸۰/۱)

محمد بن اسحاق حجت نہیں ہیں بالخصوص جب وہ غن سے روایت کریں۔

نواب صدیقی حسن خان ارقام فرماتے ہیں:

محمد بن اسحاق حجت نیست (دلیل الطلب: ص ۳۳۹، قادی

علامہ نے حدیث: ۸۶/۱)

محمد بن اسحاق حجت نہیں ہیں۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب نے بھی محمد بن اسحاق کے بارے میں لکھا ہے:

وهو لا يحتج بهما انفراده (ابکار الحسن: ص ۵۴) وہ حالت انفراد میں حجت

نہیں ہیں۔ نیز مبارکپوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کے متعلق لکھتے ہیں:

فی حفظہ شنی۔ (ایضاً: ص ۸۹)

ابن اسحاق رحمۃ اللہ علیہ کے حافظے میں کچھ خرابی ہے۔

مولانا طس الحی عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد، ایک حدیث کی بابت لکھتے ہیں:

فانه انفراد به محمد بن اسحاق، وليس هو ممن يحتج به فی

الاحکام۔ (عون المعبود شرح سنن ابی داؤد: ۲۳/۱)

اس حدیث کو روایت کرنے میں محمد بن اسحاق مفرد ہیں، اور وہ احکام سے متعلق

روایات میں قابل حجت نہیں ہیں۔

شیخ عبدالرحمن مصلیٰ بریلوی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد لکھتے ہیں:

این اسحاق متکلم فیہ وفی حفظہ شنی (الغلیل: ۹۶/۲، نیز دیکھئے:

(۱۳۳/۲)

محمد بن اسحاق متکلم فیہ ہیں، اور ان کے حافظے میں کچھ خرابی ہے۔

شیخ الہامی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی لکھا ہے کہ:

وما انفراد به لفيه نكارة، فان في حفظه شيئا۔ (ارواء الغلیل: ۲/۲)

(۳۳)

جس حدیث کو روایت کرنے میں محمد بن اسحاق مفرد ہوں، اس میں نکارت ہوتی

ہے، اس لیے کہ ان کے حافظے میں کچھ خرابی ہے۔

پس جب خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی محمد بن اسحاق حالت انفراد میں حجت نہیں،

تو پھر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی مفرد روایت کو جو ضعیف کہا ہے، اس پر زہر علی زئی

غیر مقلد کا اعتراض کرنا چہ معنی دارو؟

اسی طرح علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے محمد بن اسحاق کی حدیث نمبر ۹۳۲ (جس میں ہے کہ رسول

اللہ ﷺ کے سامنے جمعہ والے دن مسجد کے دروازے پر اذان دی جاتی تھی جب آپ صبر پر بیٹھ

جاتے تھے، اسی طرح حضرت ابوبکر رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت عمر رحمۃ اللہ علیہ کے زمانے میں بھی یہی معمول تھا) کو

بھی جو ضعیف اور اس کے الفاظ ”علیٰ باب المسجد“ کو غیر محفوظ قرار دیا ہے، اس کی علت

بھی انہوں نے محمد بن اسحاق کے تفرّد کو قرار دیا ہے، اور وضاحت کی ہے کہ انہوں نے امام زہری

سے اس حدیث کو روایت کرنے میں امام زہری رحمۃ اللہ علیہ کے دیگر تلامذہ (جو ان سے زیادہ ثقہ ہیں)

کی مخالفت کی ہے، دوسرا اس کے الفاظ میں بھی تعارض ہے۔ (آثار السنن مع التعليقات

الحسن: ص ۳۷۲)

شیخ عمرو بن عبداللہیم غیر مقلد نے بھی اس حدیث کو محمد بن اسحاق کے تفرّد اور ان کا امام

زہری کے دیگر تلامذہ کی مخالفت کرنے کی وجہ سے اس کو ضعیف کہا ہے، چنانچہ انہوں نے اپنی

کتاب ”السنن والمبتدعات فی العبادات“ (جس کا ترجمہ زہر علی زئی غیر مقلد نے

”عبادات میں بدعات“ کے نام سے کیا ہے) میں اس حدیث کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے اس

کا ترجمہ زہر علی زئی غیر مقلد کے قلم سے پیش کیا جاتا ہے:

محمد بن اسحاق بن یسار صدوق اور مدلس تھے، انہوں نے یہ روایت ”غنی“ سے روایت کی

ہے لہذا یہ سند ضعیف ہے، وہ امام زہری کے شاگردوں میں طبقہ اولیٰ کے بھی نہیں ہیں اس لیے ان

کا تفرّد روایت کو منکر بنا دیتا ہے، اور اس روایت میں ان کی مخالفت بھی کی گئی ہے۔

زہر علی زئی غیر مقلد نے اس پر شیخ عمرو کی کوئی مخالفت نہیں کی، بلکہ اس کی تائید کرتے

ہوئے حاشیہ میں لکھا ہے:

اس کی سند ضعیف ہے، جبکہ ما کر مؤلف نے ہادئیں واضح کر دیا ہے۔



(عہدات میں بدعات، ص ۱۳۶)

معلوم ہوا کہ زہیر علی زئی غیر مقلد کو محمد بن اسحاق کے بارے میں یہ دونوں باتیں کہ یہ مدلس ہے، اور اس کی منفرد روایت منکر ہوتی ہے، تسلیم ہیں۔

اور منکر روایات والا راوی کون ہوتا ہے؟ اس بارے میں خود زہیر علی زئی نے لکھا ہے۔

اگر ضعیف راوی ثقہ راوی یا دوسرے ثقہ راویوں کی مخالفت کرے تو یہ روایت منکر ہوتی ہے۔ (المحدث: ۳۳/۲۵)

لہذا ثابت ہو گیا کہ زہیر علی زئی کو یہ تسلیم ہے کہ محمد بن اسحاق منکر المحدث اور ضعیف ہے۔ جب کہ دوسری کئی جگہوں پر زہیر علی زئی نے بلاے مطراق سے محمد بن اسحاق کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (مثلاً دیکھئے: مسئلہ فاتحہ خلف الامام، ص ۳۲)

زہیر علی زئی کو چاہیے کہ وہ علامہ نیوی طحطہ پر تاقض کا الزام لگانے سے پہلے خود اپنا گریبان بھی دیکھ لیں۔ ویدہ باید۔

اس ساری تفصیل سے یہ واضح ہو گیا کہ علامہ نیوی طحطہ نے محمد بن اسحاق کی جن دورہ ایات کو ان کے تفردات کی وجہ سے ضعیف کہا ہے، ان کے اس موقف سے غیر مقلدین اور خود زہیر علی زئی غیر مقلد بھی متعلق ہیں۔

اس کے برعکس علامہ موصوف نے ابن اسحاق کی جن روایات کو صحیح یا حسن یا قوی قرار دیا ہے، ان میں سے اکثر کا تعلق تاریخ یا فضاں سے ہیں جن میں ابن اسحاق عند الجمہور حجت ہیں، اور ان میں سے جو دو احادیث ادکام سے متعلق ہیں وہ بھی اپنے مؤیدات کی وجہ سے قابل حجت بن سکتی ہیں۔ لیکن اس کے باوجود زہیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ موصوف پر تاقض کا الزام لگانا محض ان کی کجروی اور ناگہمی ہے۔ کسی شاعر نے کیا خوب کہا ہے۔۔

كَمْ مِنْ غَائِبٍ قَوْلًا ضَعِيفًا

وَاقْتَنَ مِنْ الْقَهْمِ السَّيْفِ

(کہتے ہی ایسے لوگ ہیں جو صحیح بات پر بھی عیب لگا دیتے ہیں، اور اس خرابی کی وجہ

دراصل ان کی اپنی ہی ناقص سمجھ ہوتی ہے۔)

دوسرا الزام: ابوالثریر مدلس بھی اور اس کی روایت صحیح بھی

زہیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا ہے:

علامہ نیوی نے ابوالثریر کی ایک حدیث نمبر ۸۸ کو صحیح کہا ہے، اور ایک حدیث

نمبر ۱۸ کی صحیح نقل کی ہے، جب کہ ایک دوسری حدیث نمبر ۸۶۲ میں اس کو مدلس

قرار دیا ہے۔ (المحدث: ۲۷/۵۱)

جواب: علامہ نیوی طحطہ نے اگرچہ حدیث نمبر ۸۶۲ میں ابوالثریر طحطہ کو مدلس کہا ہے، لیکن اس کی اس حدیث کو ضعیف نہیں کہا، بلکہ زہیر علی زئی غیر مقلد علامہ موصوف پر تاقض کا الزام کیوں لگا رہے ہیں؟ تاقض تو تب ہوتا جب زہیر علی زئی غیر مقلد یہ ثابت کرے کہ علامہ نیوی طحطہ نے اس کی بعض متعین احادیث کی تصحیح کی ہے، اور اس کی ایسی بعض احادیث کو اس کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف کہا ہے۔ اذنیس فکزیس۔

واضح رہے کہ ابوالثریر طحطہ پیر کو حافظ ذہبی طحطہ اور حافظ ابن حجر عسقلانی طحطہ وغیرہ محدثین نے بھی مدلس قرار دیا ہے۔ (الکشاف: ۷۷/۳، تعریف اهل التقديس بعراتب الموصوفين بالتدليس: ۱۰۱)

لیکن اس کے باوجود حافظ ذہبی طحطہ نے اس کی مذکورہ حدیث (جس کی علامہ نیوی نے تصحیح کی ہے) کو صحیح، اور حافظ ابن حجر طحطہ نے اس کی سند کو حسن کہا ہے۔ (حاشیہ المستدرک: ۱/۲۸۸، الدرایۃ: ۱/۶۸)

اسی طرح علامہ ابن حزم طحطہ بھی ابوالثریر طحطہ کو مدلس قرار دیتے ہیں۔ (المحلی: ۲۹۱/۹)

لیکن اس کے باوجود ان کو بھی ابوالثریر طحطہ پیر کی مذکورہ روایت کا صحیح ہونا تسلیم ہے۔ (ایضاً: ۹۵/۲)

اب زہیر علی زئی غیر مقلد کا ان تینوں محدثین کے متعلق کیا فتویٰ ہے؟

تیسرا الزام: سفیان ثوری مدلس بھی اور ان کی حدیث صحیح بھی

زہیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نیوی طحطہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے:

انہوں نے سفیان بن سعید ثوری طحطہ کی دو احادیث (نمبر ۳۰۶، اور ۵۱۵) کی تصحیح



کی ہے، جب کہ ان کی ایک حدیث نمبر ۶۰۶ کے تحت ان پر تہ لیس کا الزام لگا دیا ہے۔ (المحدث: ۵۱/۲۷)

جواب: زیرِ ملاحظہ رہے کہ مقلد نے اپنی عادت کے موافق یہاں بھی یہ دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے سفیان ثوری رحمہ اللہ کی روایت کردہ دو احادیث جو ان کی مرضی کے مطابق تھیں، کی توجہ کی ہے، لیکن ان کی روایت کردہ جو حدیث علامہ نیوی رحمہ اللہ کی مرضی کے مطابق نہیں تھی، اس کو انہوں نے سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تہ لیس کی وجہ سے ضعیف قرار دے دیا، حالانکہ یہ بات سراسر خلافِ حقیقت ہے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ہرگز سفیان ثوری رحمہ اللہ کی روایت (حدیث نمبر ۵۱۵) کو ان کی تہ لیس کی وجہ سے ضعیف نہیں کہا، بلکہ انہوں نے تو اس کی سند کو صحیح کہا ہے، چنانچہ امام ثوری رحمہ اللہ نے سلمہ بن کہیل رحمہ اللہ سے یہ حدیث روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے آئین جبر سے کہی۔

جب کہ اس بالقابل امام شعبہ رحمہ اللہ نے سلمہ بن کہیل رحمہ اللہ سے یہ الفاظ روایت کیے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے آئین آہستہ کہی۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے جیسے امام شعبہ رحمہ اللہ کی سند کو صحیح قرار دیا ہے، اسی طرح انہوں نے امام ثوری رحمہ اللہ کی روایت کی بھی صحیح کی ہے، چنانچہ وہ ان کی روایت کے ذیل میں ان کی اور امام شعبہ رحمہ اللہ کی روایات میں تضاد نہیں کرتے ہوئے لکھا ہے:

ولیس حدیث سفیان اصح من حدیث شعبۃ کما زعمہ البخاری و ابو زرعۃ و شیر ہما بل کلاهما متساویان۔ (التعلیق الحسن مع آثار السنن، ص ۱۸۷)

امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی حدیث امام شعبہ رحمہ اللہ کی حدیث سے زیادہ صحیح نہیں ہے جیسا کہ امام بخاری رحمہ اللہ اور امام ابو زرعہ رحمہ اللہ وغیرہ نے خیال کیا ہے، بلکہ یہ دونوں حدیثیں (صحیح میں) برابر ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ کے نزدیک امام ثوری رحمہ اللہ کی روایت بھی امام شعبہ رحمہ اللہ کی روایت کی طرح سند کے اعتبار سے صحیح ہے، کیونکہ اگر ان کے نزدیک امام ثوری رحمہ اللہ کی روایت ان کی تہ لیس کی وجہ سے ضعیف ہوتی تو وہ ہرگز امام ثوری رحمہ اللہ کی روایت کی

سند کو صحیح نہ قرار دیتے۔ اذلتیس قلنس۔

نیز علامہ نیوی رحمہ اللہ کے نزدیک امام ثوری رحمہ اللہ کی تہ لیس کے موجب ضعیف نہ ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ انہوں نے امام ثوری رحمہ اللہ اور امام شعبہ رحمہ اللہ کی روایات کے باہم اختلاف کی وجہ سے ان دونوں کے متون کو مضطرب قرار دیا ہے۔ (التعلیق الحسن، ص ۱۸۷)

اب ظاہر ہے کہ دورہ ائمہ کے متون میں اضطراب تب ہی ہوتا ہے جب ان دونوں کی اسناد صحیح ہوں، اور اگر ان دونوں میں سے ایک کی سند ضعیف ہو تو پھر ان کے متون کو مضطرب نہیں قرار دیا جاسکتا، بلکہ ان میں سے ضعیف روایت کو صحیح کے مقابلے میں کاعدم سمجھا جاتا ہے۔

چنانچہ امام محمد بن ابراہیم الوزير رحمہ اللہ نے بھی اسی نکتہ کو بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:

و اما یسعی مضطرب با اذا تساوت الروایتان المختلفان فی الصحۃ و ان ترجحت احدهما لم یطلق علیہ اسم الاضطراب علی الراجح، والحکم حینئذہ۔ (تشیح الانظار: ص ۱۲۵)

کسی حدیث کو مضطرب تب ہی کہا جائے گا جب دو باہم مختلف روایتیں صحت میں مساوی ہوں، اور اگر ان میں سے ایک روایت (صحت میں) راجح ہوئی تو پھر راجح قول کے مطابق اس پر اضطراب کا اطلاق نہیں ہوگا اور اس راجح روایت کو (صحت کا) حکم دیا جائے گا۔

ابن علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ان دونوں روایات کو اضطراب سے بچانے کے لئے دو اور طریقے بھی بیان کر دیے ہیں، ایک یہ کہ ان دونوں میں تطبیق اختیار کرنا، اور دوسرا ان میں سے ایک کو دوسری روایت پر ترجیح دینا۔ تطبیق کی صورت انہوں نے یہ ذکر کی ہے کہ رفع (جبر) سے مراد یہ ہے کہ آپ ﷺ نے اتنی ہلکی آواز سے آئین کہی کہ صرف پہلی صف والوں نے ہی سنی۔ اور خفض (عدم جبر) سے مراد یہ ہے کہ آپ ﷺ نے نکمیر اور سمیع (سَمِعَ اللَّهُ لَبَنًی خَبَلَهُ) کی طرح جبر سے آئین نہیں کہی۔ (ایضاً: ص ۱۸۷)

اور ترجیح کی صورت انہوں نے یہ بتائی ہے کہ امام شعبہ رحمہ اللہ کی (عدم جبر والی) روایت امام ثوری رحمہ اللہ کی (جبر والی) روایت پر راجح ہے، اور اس ترجیح کی انہوں نے مختلف وجوہات



بیان کی ہیں، ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ عدم جہروالی روایت کے راوی امام شعبہ رحمہ اللہ ہیں جو بالکل تدلیس نہیں کرتے، بلکہ تدلیس کے تحت مخالف ہیں، اس کے ساتھ انہوں نے اس روایت میں تحدیث کی صراحت بھی کر دی ہے۔ جب کہ جہروالی روایت کے راوی امام ثوری رحمہ اللہ بسا اوقات تدلیس بھی کر لیتے ہیں، اور ان کی یہ روایت بھی غمن سے ہے جس میں شعبہ تدلیس موجود ہے، لہذا امام شعبہ کی روایت (جس میں تدلیس بالکل نہیں ہے) کو اس پر ترجیح ہے۔ (ایضاً: ص ۱۹۴)

اس تفصیل سے واضح ہو گیا کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے امام ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس کی وجہ سے ان کی روایت کو ضعیف نہیں کہا، بلکہ اس کو صرف ان دونوں روایات میں بطور ترجیح ذکر کیا ہے۔ لہذا زہیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی رحمہ اللہ پر تاقض کا التزام لگانا محض ان کا دجل و فریب ہے۔  
تصویر کا دوسرا رخ:

زہیر علی زئی نے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس سے متعلق جو تاقض کا التزام لگایا ہے، اس کی حقیقت تو آپ نے ملاحظہ کر لی ہے۔ اب تصویر کا دوسرا رخ ملاحظہ کریں کہ زہیر علی زئی خود امام ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس سے متعلق کس طرح تاقض میں مبتلا ہے۔ چنانچہ زہیر علی زئی ایک طرف امام ثوری رحمہ اللہ کو غضب کا مدلس قرار دیتے ہیں، اور لکھتے ہیں کہ ان کی غمن والی روایت کو قبول کرنا انصاف و دیانت کا خون کرنے کے مترادف ہے۔ (نور العینین، ص ۱۲۱)

لیکن دوسری طرف وہ اپنی ایک پسندیدہ روایت، جس کو امام ثوری رحمہ اللہ نے غمن سے روایت کیا ہے، کو بڑے مزے سے صحیح قرار دیتے ہیں۔ (تخریج نازہی، ص ۲۳۶)  
یہ ہے ان کا انصاف!

چوتھا التزام: مطلب بن عبد اللہ کی روایت مردود بھی اور صحیح بھی

زہیر علی زئی غیر مقلد علامہ نیوی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

انہوں نے مطلب بن عبد اللہ بن حطب کی (غمن سے) روایت کردہ ایک حدیث کی امام ابن خزمیہ سے تصحیح نقل کی ہے (حدیث نمبر ۲۹۳) جب کہ ان کی حدیث نمبر ۶۰۶ کو ان کی تدلیس کی وجہ سے رد کر دیا ہے۔ (الحدیث: ۵۱/۲۷)

جواب: علامہ نیوی رحمہ اللہ نے مطلب بن عبد اللہ کی جس حدیث (کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت کے ثواب مجھ پر پیش کیے گئے، یہاں تک کہ اس خاک کا ثواب بھی جسے کسی شخص نے مسجد سے نکالا ہے۔) کی امام ابن خزمیہ رحمہ اللہ سے تصحیح نقل کی ہے، اس کا تعلق فضائل سے ہے، اور پہلے گزر چکا ہے کہ فضائل میں تسامح کیا جاتا ہے۔ نیز امام ابن خزمیہ رحمہ اللہ کا اس حدیث کو اپنی صحیح (۱۲۹۷) میں روایت کرنا بھی، بتصریح مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد: یہ روایت صحیح ہے، اور اس کے راوی (مطلب بن عبد اللہ) کی تدلیس معتر نہیں ہے۔ (مقالات: ۲۸۲/۴)

اور خود علی زئی کے نزدیک بھی امام ابن خزمیہ رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے، جیسا کہ آگے بحوالہ آ رہا ہے۔ اور پھر اس حدیث کو روایت کرنے میں مطلب بن عبد اللہ متفق نہیں ہیں، بلکہ امام زہری رحمہ اللہ نے ان کی متابعت کی ہے، اور انہوں نے بھی یہ حدیث مطلب بن عبد اللہ کی طرح حضرت انسؓ سے روایت کی ہے۔ (المعجم الاوسط: ۵/۳۲، ج ۲۸۹)

امام زہری رحمہ اللہ کی اس روایت کے تمام راوی بیحدہ دعی ہیں جو کہ مطلب بن عبد اللہ کی روایت کے ہیں، سوائے امام طبرانی رحمہ اللہ کے استاذ محمد بن یحییٰ بن شیبہ رحمہ اللہ کے، اور یہ امام طبرانی رحمہ اللہ کے ان شیوخ میں سے ہیں کہ جن کا حافظہ ذہنی رحمہ اللہ نے ”میزان الاعتدال“ میں تذکرہ نہیں کیا، اور مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے بحوالہ امام شافعی رحمہ اللہ لکھا ہے کہ:

امام طبرانی رحمہ اللہ کے شیوخ جن کا ذکر ”میزان الاعتدال“ میں نہیں وہ تمام عادل اور ثقہ ہیں۔ (توضیح الکلام: ۱/۳۹۴)

باقی رہے امام زہری رحمہ اللہ، تو وہ اگرچہ مدلس ہیں، لیکن خود علامہ غیر مقلدین، مولانا مبارکپوری رحمہ اللہ، مولانا محبت اللہ راشدی رحمہ اللہ، اور مولانا ارشاد الحق اثری وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ امام زہری رحمہ اللہ کی تدلیس معتر نہیں ہے۔ (مقالات مبارکپوری، ص ۳۶۸، مقالات راشدیہ: ۱/۳۰۰، توضیح الکلام: ۱/۳۸۸) لہذا امام زہری رحمہ اللہ کی اس متابعت والی روایت کی وجہ سے مطلب بن عبد اللہ کی تدلیس بھی غیر معتر ہو جاتی ہے۔

نیز شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے تصریح کی ہے کہ ایک مدلس راوی کی روایت کسی دوسرے مدلس کی روایت سے مؤید ہو کر قوی ہو جاتی ہے۔ (ارواء الغلیل: ۳/۳۶۵)  
نیز اسی مضمون کی حدیث ”صحیح مسلم“ (۱۱۷۰) میں بھی بروایت حضرت



ابو ذرؓ مروی ہے، اس کے الفاظ یہ ہے:

عُرِضَتْ عَلَيَّ أَعْمَالُ أَنْتَبَى، حَسَنُهَا وَسَيِّئُهَا..... (مجھ پر میری امت کے اچھے اور برے اعمال پیش کیے گئے، میں نے امت کے اچھے اعمال میں راستے سے تکلیف دینے والی چیز کو بنانے کو پایا، اور برے اعمال میں سے مسجد کے اندر تھوکنے کو پایا جس کو دیا نہ گیا ہو۔)

اب ان دونوں حدیثوں کا مضمون تقریباً ایک جیسا ہے۔ لہذا مطلب بن عبد اللہ کی حدیث امام زہریؒ کی روایت اور ”صحیح مسلم“ کی حدیث سے مؤید ہونے کی وجہ سے صحیح اور قابل عمل ہے۔ نیز اس حدیث کی تائید ان عمومی احادیث سے بھی ہوتی ہے جن میں مسجدوں کو صاف رکھنے کی تلقین مذکور ہے۔

اس کے برعکس علامہ نیویؒ نے مطلب بن عبد اللہ کی جو حدیث (جس میں ہے کہ صرف ایک وتر پڑھنا اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی سنت ہے) اس کی تالیس کی وجہ سے رد کی ہے، اس کا تعلق احکام سے ہے۔ اور اس کی تائید میں ایک بھی ایسی صحیح حدیث نہیں جس میں وارد ہو کہ رسول اللہ ﷺ نے وتر کی صرف ایک رکعت پڑھی ہے، یا آپ نے صرف ایک رکعت وتر پڑھنے کا حکم دیا ہے۔

چنانچہ حافظ ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں:

لَا نَعْلَمُ فِي رَوَايَاتِ الْوُتْرِ مَعَ كَثْرَتِهَا أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَوْتَرَ  
بِرُكْعَةٍ (تفہیم، القیصر: ۱۵/۲)

وتر کی احادیث بکثرت ہونے کے باوجود ہم نہیں جانتے کہ کسی حدیث میں یہ وارد ہوا ہے کہ نبی ﷺ نے وتر کی صرف ایک رکعت پڑھی ہے۔

اور جس حدیث میں نبی ﷺ کا ارشاد: ”صَلِّ رُكْعَةً وَاحِدَةً“ وارد ہے، یہ بھی اس میں صریح نہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے صرف ایک رکعت وتر پڑھنے کا حکم دیا ہے، چنانچہ جن لوگوں نے اس حدیث سے صرف ایک رکعت وتر پڑھنے پر استدلال کیا ہے، حافظ ابن حجر عسقلانیؒ اس پر ان کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَتَعْقِبُ بَازِهِ لَيْسَ صَرِيحًا فِي الْفَصْلِ، فَيَحْتَمِلُ أَنْ يَرِيدَ بِقَوْلِهِ:  
صَلِّ رُكْعَةً وَاحِدَةً أَيْ مِثْلَافَةَ الْوُتْرِ رُكْعَتَيْنِ مِمَّا مِثْلُ (رُكْعَتَيْنِ)

الہاری: ۲/۶۱۰)

یہ استدلال مردود ہے کیونکہ یہ حدیث صرف ایک رکعت پڑھنے میں صریح نہیں ہے۔ اس لیے کہ احتمال ہے کہ آپ ﷺ کی مراد ”صَلِّ رُكْعَةً وَاحِدَةً“ (دو شخص ایک رکعت پڑھے) سے یہ ہو کہ وہ شخص وتر کی پہلی دو رکعتوں کے ساتھ ایک اور رکعت ملا کر (تین وتر) پڑھے۔

اس سے واضح ہو گیا کہ مطلب بن عبد اللہ کی ایک وتر سے متعلق اس حدیث کی تائید میں کوئی ایک بھی صحیح اور صریح حدیث نہیں ہے، لہذا اس کی یہ منقرض حدیث ضعیف ہے، اور علامہ نیویؒ نے اس کی دو مختلف حدیثوں پر جو دو مختلف حکم لگائے ہیں، وہ اصول حدیث کے عین مطابق ہیں، جب کہ زیر علی زنی غیر مقلد کا علامہ موصوف پر تاقض کا الزام لگانا اصول حدیث سے ان کے حق دامن ہونے کی دلیل ہے۔

ثانیاً: خود زیر علی زنی نے عبد اللہ بن خطابؒ کو مدلس تسلیم کرنے کے باوجود اس کی ایک عین والی روایت کو شواہد کی وجہ سے حسن قرار دیا ہے۔ (نہر الہاری، ص ۳۰۵)

علی زنی کا عجیب انصاف ہے کہ اگر علامہ نیویؒ نے عبد اللہ بن خطابؒ کو مدلس کہنے کے بعد اس کی شواہد والی روایت کی محض تصحیح نقل کریں تو وہ علی زنی کی نظر میں قابل ملامت ٹھہرتے ہیں، لیکن وہ خود اگر اس کو مدلس قرار دینے کے باوجود اس کی شواہد والی روایت کو حسن کہیں تو پھر یہ ان کے لیے جائز ہو جاتا ہے۔

جہ چاہے ان کا حسن کرشمہ ساز کرے

قارئین:

زیر علی زنی غیر مقلد نے علامہ نیویؒ نے تاقض کے جو جوہ الزامات لگائے ہیں، ان کی حقیقت آپ پر اچھی طرح واضح ہو چکی ہے کہ زیر علی زنی غیر مقلد کے علامہ نیویؒ نے پر وارد کردہ یہ سارے الزامات محض الزامات ہیں، اور حقیقت کا ان سے کوئی تعلق نہیں ہے، بلکہ یہ سب محض علامہ نیویؒ کے خلاف زیر علی زنی غیر مقلد کے تعصب اور تجاہل کا منہ بولنا خوبی ہے۔



## ضعیف اور موضوع احادیث کی تصحیح کرنے کے الزامات

زیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر یہ بھی الزام لگایا ہے کہ انہوں نے "آثار السنن" کی بعض ضعیف و مرود روایات کو حسن یا صحیح کہا ہے، جس کی انہوں نے گیارہ مثالیں پیش کی ہیں، اور تین موضوع احادیث کی تصحیح کرنے کا الزام بھی لگایا ہے۔

اب زیر علی زئی کے ان چودہ الزامات کی حقیقت ملاحظہ کریں۔

**پہلا الزام:** روایت ہریرہ کی تصحیح

زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

ایک روایت میں آیا ہے کہ ایک بلی نے ہریرہ نامی ایک حلوے میں سے کھایا، پھر بعد میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے وہیں سے کھایا جہاں سے بلی نے کھایا تھا۔ (سنن ابی داؤد: ۷۶۰)

اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۱۳)

حالانکہ اس روایت میں داؤد بن صالح بن دینار التمار کی اس مجہولہ الحال ہے۔ اس عورت کے بارے میں ابن الترمذی حنفی محدث طحاوی سے نقل فرماتے ہیں: وہ اہل علم کے نزدیک معروف نہیں ہے۔ (الجواہر النقی: ۱/۱۳۸) یعنی مجہولہ/مجہولہ ہے۔ (الحدیث: ۵۱/۲۸)

**جواب:** علامہ نیوی رحمہ اللہ نے روایت ہریرہ کو داؤد بن صالح کی والدہ کے مجہول ہونے کے باوجود اس روایت کے دوسرے طرق کی وجہ سے حسن قرار دیا ہے۔ چنانچہ اس حدیث کے متعلق شیخ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ غیر مقلد (جو بقول زیر علی زئی غیر مقلد: محدث العصر اور امام الحدیث ہیں۔ حاشیہ عبادات میں بدعات: ص ۱۲۹) ارقام فرماتے ہیں:

ورجاءه ثقات، غیرام داؤد بن صالح فہی مجہولہ، لکن

الحدیث صحیح، فان له طرقا اخرى، ذكرت بعضها في "صحیح السنن" رقم (۶۹) وبشہادۃ الحدیث الذی قبلہ۔ (تحقیق المسکا: ۱/۱۵۱)

اس حدیث کے سارے راوی ثقہ ہیں، سوائے داؤد بن صالح کی والدہ کے کہ وہ مجہولہ ہیں، لیکن یہ حدیث صحیح ہے، کیونکہ اس حدیث کے کئی دوسرے طرق بھی ہیں، چنانچہ اس کے بعض طرق کو میں نے "صحیح السنن" (رقم الحدیث: ۶۹) میں ذکر کیا ہے۔ نیز ما قبل حدیث (روایت کوہ) اس کے لئے شاہد بھی ہے۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے تو اس حدیث کی سند کو صرف حسن کہا ہے، جب کہ زیر علی زئی غیر مقلد کے محدث العصر اور امام الحدیث اس حدیث کو صحیح قرار دے رہے ہیں، لہذا زیر علی زئی غیر مقلد کو چاہیے کہ وہ علامہ نیوی رحمہ اللہ پر اعتراض کرنے سے پہلے اپنے اس محدث العصر اور امام الحدیث پر یہ اعتراض کریں۔ ویدہ باید۔

**دوسرا الزام:**

زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

نیوی صاحب نے سنن ابی داؤد (۲۸۶) کی ایک روایت کو: "واستاده حسن" لکھا ہے۔ (آثار السنن: ۵۷)

حالانکہ اس روایت میں محمد بن کثیر الصنعانی المصعبی ضعیف راوی ہے، اور خود نیوی صاحب نے اس پر کئی محدثین سے جرح اور بعض سے توثیق نقل کی ہے۔ دیکھیے آثار السنن، حاشیہ حدیث: ۶۰۶ (الحدیث: ۵۱/۲۸)

**جواب:** زیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ کی عبارت کو نقل کرنے میں خیانت کی ہے، اور جان بوجھ کر ان کے پورے القائل نقل نہیں کیے۔ چنانچہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے محمد بن کثیر کی جس روایت کی تحسین کی ہے، اس کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

رواہ ابو داؤد، واستاده حسن، وعنده له شاهد يستعان من حدیث عائشہ۔ (آثار السنن: ص ۳۳)

اس حدیث کو امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے، اور



”سنن ابی داؤد“ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث، جس کا مضمون

اس حدیث کے ہم معنی ہے، اس کے لئے شاہد ہے۔

یعنی علامہ نیوی رحمہ اللہ کے نزدیک محمد بن کثیر رحمہ اللہ کی یہ حدیث ان کے ضعف کے باوجود اپنے شاہد کی وجہ سے حسن ہے۔

زیر علی زکی غیر مقلد علامہ نیوی رحمہ اللہ کے یہ الفاظ اس لئے ہضم کر گئے تاکہ وہ یہ تاثر دے سکیں کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے محمد بن کثیر رحمہ اللہ کو مجروح کہنے کے باوجود اس کی منفرد حدیث کو حسن کہا ہے، حالانکہ علامہ موصوف تو اس حدیث کو حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا سے مؤید ہونے کی وجہ سے حسن قرار دے رہے ہیں۔

زیر علی زکی جیسے غیر مقلدین خیانت، دجل اور کذب بیانی کر کے نہ جانے دین کی کون سی خدمت سرانجام دے رہے ہیں؟

یہ خطرے ہیں دین کے دشمن اب

لقب ہے ان کا اہلحدیث اب

واضح رہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ جیسے محدث قہر کے نزدیک بھی ضعیف حدیث کو کسی دوسری حدیث سے مؤید ہونے کی وجہ سے حسن قرار دینا درست ہے، چنانچہ وہ ایک حدیث کے متعلق لکھتے ہیں:

وَأَمَّا قُلْتُ أَنَّ الْحَدِيثَ حَسَنٌ لِعِصْمَةِ الْحَدِيثِ الَّذِي

بعده۔ (نتائج الافكار: ۱/۱۴۳)

میں نے اس حدیث کو حسن اس لیے کہا ہے کیونکہ یہ حدیث بعد میں آنے والی

حدیث سے مؤید ہے۔

لہذا اگر علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بھی مذکورہ بالا حدیث کو ما بعد حدیث سے مؤید ہونے کی وجہ

سے حسن کہہ دیا ہے تو علی زکی ان پر اعتراض کیوں کر رہے ہیں؟

علامہ ازیں علامہ نیوی رحمہ اللہ نے تو اس حدیث کو صرف حسن کہا، جب کہ مولانا عبد الرؤف

غیر مقلد۔ اس کو شواہد کی وجہ سے صحیح قرار دیتے ہیں، چنانچہ وہ اس حدیث کے بارے میں لکھتے

ہیں:

اس کو ابن خزیمہ، ابن حبان، حاکم اور ذہبی نے صحیح کہا ہے۔ امام حاکم فرماتے ہیں

کہ محمد بن کثیر صدوق ہے، اس نے محمد بن عجلان کے واسطے کو یاد رکھا ہے۔

قلت: محمد بن کثیر کے بارے میں نسائی اور ساجی وغیرہ نے کہا ہے کہ یہ بہت

زیادہ غلطیاں کرتا ہے۔ لہذا ان پر اس واسطے کے بارے میں اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

مگر اس حدیث کے شواہد ہیں جن کی بنا پر یہ حدیث صحیح ہے۔ (القول

المقبول: ص ۱۰۲)

شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی محمد بن کثیر البغدادی رحمہ اللہ کے بارے میں تصریح کی ہے کہ

یہ اگرچہ حافظ کے اعتبار سے ضعیف ہے، لیکن متابعت کی صورت میں اس کی حدیث صحیح ہے۔

(سلسلة الاحادیث الصحيحة: ۳۰۶)

زیر علی زکی غیر مقلد دوسروں پر طعن کرنے سے پہلے اپنے گھر کی بھی خبر لے لیا کریں۔

دوسروں پر طعن کرتے ہو اپنے گھر کی خبر ہی نہیں

تم سا احق تو دنیا میں کوئی بشر ہی نہیں

تیسرا الزام: مجہول راوی کے باوجود روایت تسمیہ وضو کو حسن کہنا

زیر علی زکی غیر مقلد لکھتے ہیں:

ایک روایت میں آیا ہے کہ جب تو وضو کرے تو بنسبح اللہ اور الحمد للہ

کہہ۔۔۔ (المعجم الصغير للطبرانی: ج ۱ ص ۷۳)

اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب نے حافظ ہاشمی سے نقل کیا ہے: اشادہ

حسن۔ (آثار السنن: ۱۲۵) حالانکہ اس روایت کی سند میں ابراہیم بن محمد

البصری نامعلوم و مجہول ہے۔ (الحدیث: ۲۸/۵۱)

جواب: حافظ ہاشمی رحمہ اللہ کا ابراہیم بن محمد بن بصری رحمہ اللہ کی اس سند کو حسن کہنا ہی باقرار زیر علی زکی

غیر مقلد اس کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے، چنانچہ زیر علی زکی غیر مقلد لکھتے ہیں:

محدثین کا حدیث کو حسن یا صحیح قرار دینا، ان کی طرف سے اس حدیث کے

برہر راوی کی توثیق ہوتی ہے۔ (نصر الباری: ص ۱۸)

لیکن اس کے باوجود زیر علی زکی غیر مقلد کا ابراہیم بن محمد کو مجہول کہنا خود اپنے طے شدہ



اصول سے روگردانی کرنے کے مترادف ہے۔

زیر صاحب

ج آپ کو عادت ہے لکھ کر بھول جانے کی

اور پھر علامہ نیوی رحمہ اللہ نے تو صرف امام بیہقی رحمہ اللہ سے اس حدیث کی سند کا حسن ہونا نقل کیا ہے، جب کہ مولانا محبت اللہ (جن کو علی زئی نے اپنا استاد قرار دے کر ان کی بڑی تعریف کی ہے۔ الحدیث: ۴۰/۲) نے امام بیہقی رحمہ اللہ سے اس کی سند کی تحسین نقل کرنے کے علاوہ اس کو صراحۃً صحیح بھی قرار دیا ہے۔ (مقالات راشدیہ: ۱۱/۴۱۱) اب علی زئی کا ان کے بارے میں کیا خیال ہے؟

چوتھا الزام: بشر بن حرب کے ضعیف ہونے کے باوجود روایت کو حسن کہنا

زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

بشر بن حرب نے سیدنا ابن عمر رحمہ اللہ سے ایک روایت بیان کی ہے جس کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: اسے احمد (ج ۵۱۱۲) نے بیان کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۹۳)

اس روایت کا بنیادی راوی بشر بن حرب جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔۔۔۔۔ (الحدیث: ۲۸/۵۱)

جواب: علامہ نیوی رحمہ اللہ نے آثار السنن میں بشر بن حرب کی جو روایت بحوالہ مسند احمد نقل کی ہے، اس کا نمبر ۳۹۳ ہے، جب کہ زیر علی زئی غیر مقلد اس کا نمبر ۹۳ بتا رہے ہیں، معلوم ہوتا ہے کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ کی دشمنی میں ان کے دماغ کے ساتھ ساتھ ان کی نظر بھی اس قدر کمزور ہو چکی ہے کہ ان کو ۳۹۳ اور ۹۳ میں کوئی فرق نظر نہیں آ رہا۔

بہر حال یہ حدیث جماعت کی فضیلت سے متعلق ہے، اور اس کا تعلق احکام سے نہیں ہے کہ اس میں تشدد کیا جائے۔ جبکہ بشر بن حرب اتنا کمزور راوی نہیں ہے کہ فضائل میں بھی اس کی حدیث کو کاہدم قرار دیا جائے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے اس کو "صدوق فیہ لیں" کہا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۱/۱۲۷) جو کہ باقر غیر مقلدین اس کی حدیث کے قابل عمل ہونے کی دلیل ہے۔

چنانچہ حافظ موصوف نے اس کو جو صدوق (راست باز) قرار دیا ہے، یہ بقول مولانا گویدلوی رحمہ اللہ غیر مقلد: الفاظ توثیق میں سے ہے۔ (خیر الکلام، ص ۱۵۹)

باقی انہوں نے اس کو جو "فیہ لیں" کہا ہے، اس کا مطلب مولانا محبت اللہ راشدی رحمہ اللہ غیر مقلد نے یہ بیان کیا ہے کہ:

اس میں معمولی کمزوری ہے۔ (مقالات راشدیہ: ۲۰۲/۱)

مولانا ندیم احمد رحمانی رحمہ اللہ غیر مقلد لکھتے ہیں:

محدثین نے "فیہ لیں" اور "لین الحدیث" کو بہت جگہ اور معمولی درجہ

کے الفاظ جرح میں شمار کیا ہے۔ (انوار المصابیح، ص ۱۱۵)

نیز لکھتے ہیں: جس راوی کے متعلق "فیہ لیں" یا "لین الحدیث" کہا ہو، اس کی روایت قابل طرح ترک نہیں ہے۔ (ایضاً)

تاہم یہی جس راوی کے متعلق "فیہ لیں" کہا گیا ہو، اس کی روایت قابل ترک نہیں ہے، تو پھر بشر بن حرب رحمہ اللہ کی فضائل والی روایت حسن کیونکر نہیں ہوگی کہ جن کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے "فیہ لیں" کے ساتھ ساتھ صدوق بھی قرار دیا ہے۔

علاوہ ازیں اس حدیث کی سند کو مشہور محدث حافظ نو والدین بیہقی رحمہ اللہ نے بھی حسن قرار دیا ہے۔ چنانچہ وہ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد ارقام فرماتے ہیں:

رواہ احمد و اسنادہ حسن۔ (مجمع الزوائد: ۳۹/۲) اس حدیث کو امام احمد نے

(اپنی مسند میں) روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے۔

حافظ منذری رحمہ اللہ بھی اس حدیث کی سند کو حسن قرار دیتے ہیں۔ (التہذیب: ۱/۱۵۹)

شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ (سلسلۃ الاحادیث الصحیحہ: ۱۶۵۲)

زیر علی زئی غیر مقلد کو علامہ نیوی رحمہ اللہ پر اعتراض کرنے سے پہلے یہ اعتراض حافظ بیہقی رحمہ اللہ، حافظ منذری رحمہ اللہ اور شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد پر کرنا چاہیے۔ ویدہ ہاید۔

نیز یہی حدیث "المعجم الكبير للطبرانی" میں حضرت ابن عمر سے ایک دوسری



سند سے بھی مروی ہے، اور حافظ دمشقی رحمہ اللہ نے اس کی سند کو بھی حسن قرار دیا ہے۔ (مجمع الزوائد: ۳۹/۲)

اسی طرح حافظ منذری رحمہ اللہ نے بھی تصریح کی ہے کہ اس حدیث کی سند حسن ہے۔ (التزحیب والتہذیب: ۱۵۹/۱)

لہذا زبیر علی زئی غیر مقلد کا بشر بن حرب کی وجہ سے اس حدیث پر اعتراض کرنا فضول ہے۔ پانچواں الزام: شرمیل بن سعد کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی روایت کو صحیح کہنا زبیر علی زئی غیر مقلد کہتے ہیں:

سیدنا جابر بن عبد اللہ انصاری رحمہ اللہ کی طرف منسوب مصنف ابن ابی شیبہ (۲/۴۱۲) کی ایک روایت کے بارے میں نبوی صاحب لکھتے ہیں: اور اس کی سند صحیح ہے۔ (آثار السنن: ۵۳۵)

حالانکہ اس کا راوی ابوسعید شرمیل بن سعد المدنی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ یثیمی فرماتے ہیں: ابن حبان نے اسے ثقہ قرار دیا اور جمہور اماموں نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ (مجمع الزوائد: ۱۱۵/۳) (الحديث: ۲۹/۵۱)

جواب: شرمیل بن سعد رحمہ اللہ ایک مختلف فیہ راوی ہیں، حافظ ابن حجر عسقلانی نے ان کے بارے میں یہ فیصلہ دیا ہے کہ "صدوق اختلط بآخره"۔ (تقریب التہذیب: ۴۱۴/۱) یہ راست باز راوی ہیں، اور آخر عمر میں ان کو عارضہ اختلاط لاحق ہو گیا تھا۔

واضح رہے کہ خود زبیر علی زئی غیر مقلد نے یہ تسلیم کیا ہے کہ:

حافظ ابن حجر اپنی کتاب "تقریب التہذیب" میں راوی کے متعلق "أَعْدَلُ الْأَقْوَانِ" (سب سے زیادہ انصاف والا قول) ذکر کرتے ہیں۔ (الحديث: ۱۱/۳)

اس سے معلوم ہوا کہ شرمیل بن سعد کے بارے میں ائمہ کے کہے گئے اقوال میں سب سے زیادہ انصاف والا قول یہ ہے کہ وہ صدوق ہیں۔

اور زبیر علی زئی غیر مقلد نے صدوق کا مطلب "حسن الحديث" (حسن حدیث والا) بیان کیا ہے۔ (الحديث: ۲۴/۲۱)

ابن باقر ازبیر علی زئی غیر مقلد شرمیل بن سعد کی منفرود روایت بھی کم از کم حسن ضرور ہے۔ نیز حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور ان کے شاگرد حافظ ابوسعید رحمہ اللہ نے شرمیل بن سعد رحمہ اللہ کی ایک روایت کو بالحد نقل کرنے کے بعد صراحتاً اس کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔ (المطالب العالیہ: ج ۳۲۹، التحف الخيرة المبررة: ج ۵۲۳)

اور ان کی مذکورہ حدیث کی تائید تو اس موضوع سے متعلق دیگر احادیث (حدیث ابی ذر رحمہ اللہ، حدیث حذیفہ رحمہ اللہ وغیرہ) سے بھی ہوتی ہے۔ (دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۰۲/۲، باب من رخص فی ذالک (ای فی مسح الحصى وتسوية في الصلوة) مسند ابنی عوانہ، ص ۳۹۶، ۳۹۷، باب الرخصة في تسوية الحصى) بخاری میں ان کی یہ حدیث درجہ حسن سے درج صحیح کو پہنچ جاتی ہے۔ چنانچہ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے اس حدیث کو اپنی صحیح (۳۳۹/۱، ج ۸۹۷) میں روایت کیا ہے۔ اور خود علی زئی نے اپنے ایک مضمون میں تصریح کی ہے کہ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ کا کسی راوی کی حدیث کو اپنی صحیح میں ذکر کرنا اس راوی کے ثقہ اور اس کی حدیث کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔ (الحديث: ۱۷/۴۷)

شیخ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ نے بھی اس مذکورہ حدیث کو صحیح قرار دیا ہے، اور تصریح کی ہے کہ شرمیل بن سعد رحمہ اللہ کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی یہ حدیث حضرت ابو ذر رحمہ اللہ کی حدیث سے مؤید ہونے کی وجہ سے قوی ہے۔ (سلسلة الاحاديث الصحيحة: ۳۰۶۲) لہذا علامہ نبوی رحمہ اللہ کا اس کو صحیح قرار دینا خود غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں بھی بالکل درست ہے۔

ربا شرمیل بن سعد رحمہ اللہ کا آخری عمر میں خلط ہونا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان سے اس حدیث کو روایت کرنے والے امام محمد بن عبد الرحمن المعروف بابن ابی ذئب رحمہ اللہ ہیں جو ان کے قدیم شاگردوں میں سے ہیں۔ چنانچہ شرمیل بن سعد رحمہ اللہ ۱۲۳ھ میں فوت ہوئے۔ (تقریب التہذیب: ۴۱۴/۱) جب کہ ابن ابی ذئب ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ (تہذیب التہذیب: ۱۹۷/۵) یعنی وہ شرمیل کی وفات کے وقت ۴۳ سال کے تھے۔

اور ہماری معلومات میں کسی محدث سے یہ تصریح ثابت نہیں کہ ابن ابی ذئب رحمہ اللہ نے



شرعیل رحمۃ سے یہ حدیث ان کی حالت اختلاف میں تھی ہے۔

جب کہ زبیر علی زئی غیر مقلد نے ابو حمزہ سکری رحمۃ مغلطہ سے علی بن حسن رحمۃ کی روایت کردہ حدیث کے دفاع میں لکھا ہے کہ:

ابو حمزہ السکری ۱۶۶ھ کو فوت ہوئے۔ (تہذیب التہذیب، اظہار التحسین، ص ۶۹)

علی بن الحسن بن شقیق ۱۳۷ھ کو پیدا ہوئے۔ (تہذیب وغیرہ) یعنی وہ ابو حمزہ کی وفات کے وقت اثنیس (۲۹) سال کے تھے۔ کسی حدیث نے یہ نہیں کہا کہ آپ کا سامع ابو حمزہ سے بعد از اختلاف کا ہے۔ (القول الثمین، ص ۴۲)

اب جب کہ ایک اثنیس سالہ (علی بن حسن) کی ابو حمزہ مغلطہ سے روایت کردہ حدیث صحیح ہو سکتی ہے تو پھر ۳۳ سالہ (ابن ابی ذئب رحمۃ) کی شرعیل بن سعد سے روایت کردہ یہ حدیث کیونکر صحیح نہیں ہوگی؟

فرض علامہ نبوی کی تصحیح کردہ یہ حدیث خود زبیر علی زئی غیر مقلد کے اپنے مسلمات کی روشنی میں بھی صحیح ہے، اور ان کا اس حدیث کی تصحیح پر اعتراض کرنا دراصل اپنے طے شدہ اصولوں سے روگردانی کرنے کے مترادف ہے۔

چھٹا الزام: روایت سنت فجر کی تصحیح

زبیر علی زئی غیر مقلد رقمطراز ہیں:

صحیح کی دو مشقیں پڑھنے کی تاکید میں ایک روایت سنن ابی داؤد (۱۳۵۸) اور مسند احمد (۲۰۵/۲) میں آئی ہے، جس کے بارے میں نبوی صاحب لکھتے ہیں:

وإسناده صحيح۔ (آثار السنن: ۷۰۸)

عرض ہے کہ اس روایت کی سند میں (جابر یا عبد رب) ابن سیلان مجہول الحال ہے جسے سوائے ابن حبان کے کسی نے ثقہ قرار نہیں دیا۔ حافظ ذہبی نے اسے "لا یُفَرِّقُ" اور ابن القطان القاسی نے "حال مجہولہ" قرار دیا ہے۔ یاد رہے کہ حافظ ابن حبان کو خود نبوی صاحب نے متبادل قرار دیا ہے۔ دیکھئے

آثار السنن، حاشیہ حدیث: ۴۵۴، ص ۱۶۳

اس کے باوجود صرف قتائل کی اکیلی توثیق پر اعتماد کر کے نبوی صاحب احادیث

کو صحیح یا حسن قرار دیتے ہیں۔ مثلاً دیکھئے، ج ۱۳۱، ۱۳۹، ۱۵۰، ۶۸۳، ۷۳۸،

۷۷۵، ۷۹۵۔ (الحدیث: ۲۹/۵۱)

جواب: علی زئی کا یہ الزام بھی کئی وجوہ سے باطل ہے:

۱: امام ابو داؤد رحمۃ نے اپنی سنن میں اس حدیث کو روایت کر کے اس پر جرح سے سکوت کیا ہے، اور یہ بات خود اکابر غیر مقلدین (قاضی شوکانی رحمۃ، شیخ احمد شکر رحمۃ اور مولانا بدیع الدین راشدی وغیرہ) کو بھی تسلیم ہے کہ امام ابو داؤد جس حدیث کو اپنی سنن میں روایت کر کے اس پر سکوت کریں وہ حدیث ان کے نزدیک حسن اور قابلِ محبت ہوتی ہے۔ دیکھئے: نیل الاوطار (۱/۳۹۱)، الباعث الحشیش (ص ۵۱)، مقالات راشدیہ (۳/۳۹۲) لہذا اس حدیث کے تمام راوی (ابن سیلان رحمۃ وغیرہ) امام ابو داؤد رحمۃ کے نزدیک بھی قابلِ محبت ہیں۔

ثانیاً: خود غیر مقلدین کے نزدیک امام ابن حبان رحمۃ کی اکیلی توثیق بھی معتبر ہے، چنانچہ غیر مقلدین کے امام اور ان کے محقق اعظم مولانا عبد الرحمن مبارکیوری صاحب رحمۃ (جن کو خود زبیر علی زئی بھی اپنا امام قرار دیتے ہیں) "حدیث السلسلین" ص ۳۱

نے امام ابن حبان کی توثیق سے متعلق لکھا ہے کہ:

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابن حبان قتائل ہیں مگر ساتھ اس کے ان کی وہ توثیق

جس کی نسبت کسی ناقد فن نے کچھ کلام نہیں کیا ہے بلاشبہ مستند و معتبر ہے اور اس

سے مجہول کی جہالت مرتفع ہو جاتی ہے۔ (تحقیق الکلام: ۸۱/۱)

اور پھر اپنے اس موقف پر حافظ سیوطی رحمۃ وغیرہ محدثین کے حوالجات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

ابن حبان کی توثیق عند الحمد ثمن معتبر ہے، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ صرف ابن حبان کی توثیق

سے بھی جہالت مرتفع ہو جاتی ہے۔ (ایضاً: ۸۲/۱)

اب زبیر علی زئی غیر مقلد اپنے امام (مبارکیوری صاحب) کے بارے میں کیا فیصلہ

صادق کریں گے کہ وہ بھی ابن حبان رحمۃ کو متبادل قرار دینے کے باوجود ان کی منفرد توثیق کو معتبر

کہہ رہے ہیں؟



اسی طرح مولانا نذیر احمد رحمانی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد (ان کو بھی علی زئی نے اپنا امام قرار دیا ہے۔ "الحدیث" (۱۸/۶) بھی امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق کو بہت معتبر قرار دیتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

پس جب یہ تسلیم ہے کہ ابن حبان نے عیسیٰ کی توثیق کی ہے تو اس قاعدہ کے بموجب ہمیں اس پر پورا اعتماد کرنا چاہیے اور اس کو دانتوں سے مضبوط تمام لینا چاہیے۔ (انوار المصاحح، ص ۱۱۳)

لہذا زبیر علی زئی کو چاہیے کہ وہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرنے کی بجائے اپنے اس امام (مولانا رحمانی رحمۃ اللہ علیہ) کی فصاحت پر عمل کریں اور امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق پر پورا پورا اعتماد کرتے ہوئے اس کو دانتوں سے مضبوط تمام لیں۔

رہا زہبی کا ابن سیلان کو "لا یعرف" اور ابن القطان کا اس کو مجہول الحال قرار دینا تو اس کا جواب یہ ہے کہ:

خود زبیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا ہے کہ "لا یعرف" جرح ہی نہیں ہے۔ (مسند فاتحہ خلف الامام، ص ۳۲)

اور انہوں نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ کسی کو مجہول کہنا بھی جرح نہیں ہے۔ (ایضاً، ص ۳۳)

نیز زبیر علی زئی غیر مقلد نے یہ بھی لکھا ہے کہ:

ابن القطان انھاسی کا ایک خاص اصول ہے وہ ایسے راویوں کو مجہول کہہ دیتے ہیں جن کی توثیق کی صراحت انھیں اس کے معاصر سے نہیں ملتی، حالانکہ ایسے راوی صحیحین میں بھی موجود ہیں۔ (نور العینین، ص ۱۹۰)

نیز لکھتے ہیں:

جب توثیق ثابت ہو جائے تو مجہول و مستور وغیرہ اقوال خود بخود مردود ہو جاتے ہیں۔ کتنے ہی ایسے راوی ہیں جنھیں ابو حاتم وغیرہ نے مجہول کہا ہے، جب کہ دوسرے محدثین انھیں ثقہ قرار دیتے ہیں اور عمل ان کی توثیق پر ہی ہے۔ دیکھئے قواعد فی علوم الحدیث، ص ۲۶ وغیرہ۔ (ایضاً)

پس جب یہ سب باتیں زبیر علی زئی غیر مقلد کو تسلیم ہیں تو پھر حافظ ابن حبان کی توثیق

(جو بقول مولانا مبارکپوری صاحب عندالحدیثین اکیلی بھی معتبر ہے) کے مقابلے میں حافظ ذہبی کا ابن سیلان کو "لا یعرف" اور ابن القطان کا مجہول کہنا کیا حیثیت رکھتا ہے؟

جواب: ابن سیلان رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کو حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرنے میں متفرق نہیں ہیں، بلکہ محمد بن المنکدر رحمۃ اللہ علیہ جیسے ثقہ راوی نے ان کی متابعت کی ہے، چنانچہ مولانا شمس الحق عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے ابن سیلان رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ حدیث کی شرح میں بحوالہ امام منذری رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے:

وقد رواه ايضا ابن المنكدر عن ابي هريرة۔ (عون المعبود

شرح سنن ابی داؤد: ۷۸/۳)

ابن سیلان کی طرح محمد بن المنکدر رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس حدیث کو حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کیا ہے۔

رہا: فخر کی دوستوں کے متعلق ابن سیلان کی اس روایت کی تائید دیگر کئی احادیث سے بھی ہوتی ہے، علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ان میں سے چند احادیث ذکر کی ہیں۔

چنانچہ وہ ابن سیلان کی حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

واسنادہ صحيح، وقد تقدم احاديث الباب في باب التطوع للصلوات الخمس۔ (آثار السنن، ص ۳۵۲)

اس حدیث کی سند صحیح ہے، اور اس باب کے متعلق (دیگر) احادیث "باب التطوع للصلوات الخمس" میں گزر چکی ہیں۔

لہذا اگر ابن سیلان مجہول بھی ہے تو پھر بھی اس کی یہ حدیث اپنے مزیدات کی وجہ سے صحیح ہے۔ فلا اشکال۔

اسی طرح زبیر علی زئی غیر مقلد نے آثار السنن کی جن دیگر احادیث پر اعتراض کیا ہے ان میں سے بھی تقریباً ہر ایک حدیث کی تائید میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے کئی کئی احادیث ذکر کی ہیں۔ لیکن زبیر علی زئی غیر مقلدان سب حقائق سے دانستہ چشم پوشی کر کے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف اپنی حسد کی آگ کو ٹھنڈا کرنا چاہتے ہیں۔ قُلْ سُوِّفُوا بَعْلُكُمْ۔



ساتواں الزام:

زیر علی زئی غیر مقلد کہتے ہیں:

لیث بن ابی سلیم نے اپنی سند کے ساتھ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بیان کی ہے جس کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: "وإسناده صحيح"۔ (آثار السنن: ۸۷۴) حالانکہ لیث بن ابی سلیم کو جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔ دیکھئے زوائد ابن ماجہ للہ مصری (۲۰۸)۔ (الحدیث: ۵۱/۲۹)

جواب: علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے لیث کی اس حدیث کے علاوہ اس موضوع (حالت اقامت میں دو نمازوں کو اکٹھا کرنے کی ممانعت) سے متعلق تین صحیح الاسناد احادیث ذکر کی ہیں۔ (آثار السنن: ص ۳۷) اور لیث رحمۃ اللہ علیہ میں باقرہ غیر مقلدین اس قدر ضعف نہیں کہ اس کی یہ حدیث اپنے قوی مؤیدات کی وجہ سے بھی صحیح نہ بن سکے۔ چنانچہ مولانا رشاد الحق اثری غیر مقلد نے لیث رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ:

روى له مسلم والاربعة وفيه ضعف يسير من سوء حفظه  
ومثلهم يحتاج به۔ (المکالی: ص ۲۰، ج ۱)

اس سے (صحیح) مسلم اور سنن اربعہ میں روایت ہے، اس میں سوء حفظ کی بنا پر کچھ ضعف ہے، بلکہ بعض (محدثین) نے اس سے احتجاج کیا ہے۔ (توضیح الکلام: ص ۳۳۵، تباہی یثین)

اسی طرح شیخ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی لیث بن ابی سلیم رحمۃ اللہ علیہ کو صدوق قرار دیا ہے، اور بحوالہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے:

فيه ضعف يسير من سوء حفظه... و بعضهم احتج به۔  
(سلسلة الاحادیث الصحيحة: ۳۲۶۸)

اس میں سوء حفظ کی وجہ سے معمولی کمزوری ہے، اور بعض محدثین نے اس کو قابل حجت قرار دیا ہے۔

غیر مقلدین کے استاذ العلماء اور زیر علی زئی کے انتہائی مددگار مولانا محمد گوندوی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد کہتے ہیں:

لیث کو اگر بعض نے ضعیف کہا ہے تو بعض نے ثقہ بھی کہا ہے۔ حافظ ابن حجر نے "تقریب" میں صدوق کہا ہے۔ (خیر الکلام: ص ۲۳۱)

خود زیر علی زئی غیر مقلد نے بھی اس کی متعدد احادیث کو متابعت کی وجہ سے حسن قرار دیا ہے۔ دیکھئے حاشیہ جزو رفع الیدین (ص ۳۸، ج ۱۸، ص ۷۸، ج ۲۱، ص ۷۹، ج ۲۳، ص ۶۴) پس جب خود زیر علی زئی غیر مقلد کے نزدیک لیث بن ابی سلیم رحمۃ اللہ علیہ کی احادیث متابعت کی صورت میں کم از کم حسن ضرور ہیں، تو پھر اگر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی حدیث کو دیگر تین صحیح الاسناد احادیث سے مؤید ہونے کی وجہ سے صحیح قرار دے دیا ہے تو زیر علی زئی غیر مقلدان پر فضول اعتراض کیوں کر رہے ہیں؟

ابن جہ یوالعجبی ست  
آٹھواں الزام: روایت قنوت و ترکو لیث بن ابی سلیم کے ضعیف ہونے کے باوجود صحیح کہنا

زیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا ہے کہ:

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں روایت ہے کہ آپ رکوع سے پہلے قنوت پڑھتے تھے۔ (جزء رفع الیدین للبخاری: ۹۹ تحقیقی) اس موقوف روایت کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں۔ "وإسناده صحيح"۔ (آثار السنن: ۶۳۵)

حالانکہ اس روایت کی سند میں لیث بن ابی سلیم جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ (الحدیث: ۵۱/۲۹)

جواب: لیث بن ابی سلیم رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ابھی گزرا ہے کہ خود غیر مقلدین کے ہاں اس میں زیادہ ضعف نہیں ہے، بلکہ بعض محدثین تو اس کو قابل احتجاج گردانتے ہیں، لہذا اس کی روایت متابعت کی صورت میں صحیح قرار دئی جاسکتی ہے۔ اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی لیث رحمۃ اللہ علیہ کی یہ روایت بھی دیگر متعدد روایات سے مؤید ہے۔ چنانچہ اس حدیث کا مضمون کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو رکوع سے پہلے قنوت پڑھتے تھے، حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم سے "مصنف ابن ابی شیبہ" میں با سند صحیح ثابت ہے۔



مولانا عبد الرؤف غیر مقلد ارقام فرماتے ہیں:

مصنف ابن ابی شیبہ (۳۰۲/۲) میں سند حسن، علقہ سے روایت ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور رسول اللہ ﷺ کے صحابہ و ترویں میں قبل از رکوع قنوت کرتے تھے ابن ترکانی نے "جوہر ترقی" (۴۱/۳) میں اور البانی نے "ارواء الغلیل" (۱۶۶/۲) میں اس کی سند کو مسلم کی شرط پر صحیح کہا ہے اور حافظ ابن حجر نے "درایہ" (۱۹۳/۱) میں اس کی سند کو حسن کہا ہے، اس کی سند حسن ہونے کے ساتھ ساتھ مسلم کی شرط پر بھی ہے (القول المقبول، ص ۵۹)۔

اسی طرح حلیف رحمہ کی مذکورہ حدیث کا یہ مضمون کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ قنوت میں رفع یدین بھی کرتے تھے، عمل صحابہ رضی اللہ عنہم اور اجماع امت سے مؤید ہے چنانچہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے کہ وہ بھی قنوت کے وقت رفع یدین کیا کرتے تھے (السنن الکبریٰ: ۴۱/۳، ۴۱۲/۲)۔

یہ امام بیہقی رحمہ نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ:

ان عددًا من الصحابة رفعوا أيديهم في القنوت - (السنن الکبریٰ: ۴۱۱/۳)۔

متعدد صحابہ رضی اللہ عنہم قنوت میں رفع یدین کیا کرتے تھے۔

بزرگ غیر مقلد عالم مولانا عبد الجبار غزنوی رحمہ ارقام فرماتے ہیں:

دعاء قنوت میں رفع یدین کرنا صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم سے ثابت ہے۔ (فتاویٰ غزنویہ، ص ۵۱؛ فتاویٰ علمائے حدیث: ۲۸۳/۳)۔

مولانا محبت اللہ راشدی رحمہ غیر مقلد نے بھی لکھا ہے کہ:

بعض صحابہ رضی اللہ عنہم سے وتر میں ہاتھ اٹھانے کے آثار ہیں۔ (مقالات راشدیہ: ۴۱۲/۱)۔

مولانا احمد اللہ رحمہ غیر مقلد نے بھی تصریح کی ہے کہ:

"جزء رفع یدین" (از) امام بخاری میں حضرت عمرؓ اور ابن عمرؓ سے رفع یدین

قنوت ثابت ہے۔ (فتاویٰ علمائے حدیث: ۹۷/۱۱)۔

علامہ ذہبی رحمہ نے تصریح کی ہے کہ وتر میں قنوت کے وقت رفع یدین کرنا قنوت سے ثابت ہے (نصب الرایۃ: ۳۹۱/۱)۔

امام شحاوی ارقام فرماتے ہیں:

واما التكمير في القنوت في الوتر فانها تكبير زائدة في تلك الصلوة، وقد اجمع الذين يقتنون قبل الركوع على الرفع معها۔ (شرح المعاني الآثار: ۳۵۵/۱)۔

وتر میں دعائے قنوت کی تکبیر اس نماز (وتر) کی زائد تکبیر ہے، اور وہ حضرات (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم وغیرہ) جو رکوع سے پہلے قنوت پڑھتے ہیں، ان سب کا اجماع ہے کہ تکبیر کے ساتھ ہاتھ بھی اٹھائے جائیں۔

لہذا ان سب مؤیدات قنوت کی وجہ سے لیٹ ابن ابی سلیم رحمہ کی روایت کا مضمون (رفع یدین عند القنوت) بھی صحیح ثابت ہو جاتا ہے۔

اور محمد دیکھ بات یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ کی طرف منسوب "جزء رفع الیدین" میں لیٹ رحمہ کی مذکورہ حدیث کے متصل بعد یہ صاف لکھا ہوا ہے:

قال البخاری هذه الحديث كلها صحيحة عن رسول الله ﷺ واصحابه رضی اللہ عنہم۔

امام بخاری رحمہ فرماتے ہیں کہ یہ (لیٹ ابن ابی سلیم کی روایت سمیت) سب کی سب احادیث رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ رضی اللہ عنہم سے صحیح و ثابت ہیں۔

اب اگر "جزء رفع الیدین" کی نسبت امام بخاری رحمہ کی طرف صحیح ہے (جیسا کہ غیر مقلدین کا دعویٰ ہے اور خود زیر علی زئی نے بھی تسلیم کیا ہے) تو پھر لیٹ رحمہ کی مذکورہ روایت کے صحیح ہونے میں کیا شبہ رہ جاتا ہے کیونکہ غیر مقلدین کے شیخ اکل مولانا محمد حسین دہلوی رحمہ اور ان کے شاگرد مولانا حمید اللہ رحمہ نے تصریح کی ہے کہ:

ایک اکیلے بخاری زجۃ اللہ ہی کو اللہ پاک نے اس فن (حدیث) میں وہ مرتبہ عطا فرمایا ہے کہ ان کی مخالفت لوہے کے چنے چبانے ہیں (فتاویٰ



مذہب: ۱/۳۲۷)

لہذا اگر لیٹ: جمہور کے نزدیک ضعیف بھی ہے تو پھر بھی اس کی یہ حدیث صحیح ہے، اور امام بخاری رحمہ اللہ کی تصحیح ان سب پر بھاری ہے۔

زیر علی زئی غیر مقلد جو علامہ نیوی رحمہ اللہ پر تو بڑے برس رہے ہیں کہ انہوں نے لیٹ بن ابی سلیم کی اس روایت کی تصحیح کیوں کی ہے؟ حالانکہ ان کو چاہیے تھا کہ وہ علامہ نیوی رحمہ اللہ پر اعتراض کرنے سے پہلے یہی اعتراض امام بخاری رحمہ اللہ پر کرتے کہ انہوں نے اس حدیث کو صحیح کیوں قرار دے دیا ہے؟ لیکن زیر علی زئی نے یہ اخلاقی جرأت دکھانے کے بجائے امام بخاری رحمہ اللہ کی مذکورہ عبارت کا ترجمہ کرتے وقت بین القوسین اپنی طرف سے اضافہ کرتے ہوئے ایک ظالمانہ تحریف کر کے امام بخاری رحمہ اللہ کی عبارت کا حلیہ ہی بدل کر رکھ دیا ہے۔

چنانچہ امام بخاری رحمہ اللہ کی طرف منسوب الفاظ ”هذه الحديث كلها صحيحة۔ الخ“ کا ترجمہ کرتے ہوئے زیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا ہے:

رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ رضی اللہ عنہم سے مروی یہ ساری احادیث (سوائے چند ایک کے) صحیح ہیں۔ (جزء رفع الیدین خرفات زیر علی زئی، ص ۱۰۱)

زیر علی زئی غیر مقلد کو چاہیے تو یہ تھا کہ وہ امام بخاری رحمہ اللہ کی عبارت کا صحیح ترجمہ کرتے اور اس کے بعد ان کا امام بخاری رحمہ اللہ سے جو اختلاف تھا وہ ذکر کرتے، لیکن اس کی بجائے انہوں نے یہودیوں کے نقش قدم پر چلتے ہوئے امام بخاری رحمہ اللہ کی عبارت میں ہی تحریف کر دی، تاکہ وہ اپنی مرضی کی مخالف (لیٹ بن ابی سلیم وغیرہ کی) احادیث سے متعلق یہ باور کرائیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے ان چند احادیث کی تصحیح نہیں کی۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ۔

اب زیر علی زئی کے حواری ہی اپنے انصاف سے، اگر ان کے اندر انصاف ہے تو فیصلہ کریں کہ یہ تحقیق ہے یا تحریف؟

امام بخاری رحمہ اللہ سے محبت رکھنے کے جھوٹے دعوے داروں (نام نہاد اہل حدیث) کا امام بخاری رحمہ اللہ پر اس سے بڑا ظلم اور کیا ہو سکتا ہے؟

یہ ٹھہرے ہیں دین کے رہنما اب

ان کا لقب ہے اہل حدیث اب

نواں الزام: روایت فضیلت جمعہ کو ضحاک بن حمزہ کے ضعف کے باوجود صحیح کہنا زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

جمعہ کے دن کی فضیلت کے بارے میں ایک حدیث ”المعجم الاوسط للطبرانی“ (۱۵۱/۸، ج ۳۰۳) میں ہے جس کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں:

واسنادہ صحيح (آثار السنن: ۸۸۱ من انس بن مالک) اس روایت کی سند میں ضحاک بن حمزہ (صواب: حمزہ) ہے جو کہ ضعیف ہے (دیکھئے تقریب التہذیب (۲۹۶۶) اسے جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے (الحدیث: ۳۰/۵۱)

جواب: ضحاک بن حمزہ کو متعدد محدثین نے ثقہ قرار دیا ہے، چنانچہ اس کو امام ابن حبان رحمہ اللہ نے ثقات میں ذکر کیا ہے، (۲) امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس کی حدیث کو حسن قرار دیا ہے، (۳) امام ابن زنجویہ نے اس کو ثقہ کہا ہے، (۴) امام ابن شاہین رحمہ اللہ نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے، (۵) امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ نے بھی اپنی ”مسند“ میں اس کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (۶) امام دارقطنی رحمہ اللہ نے بھی اس کو ”لیس بالقوی“ (جس سے بقول مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد اور مولانا محبت اللہ شاہ راشدی غیر مقلد راوی کے صرف درجہ کاملہ کی نفی مراد ہوتی ہے، اور اس کا اخلاقی صدوق اور حسن الحدیث راوی پر بھی ہوتا ہے۔ توضیح الکلام (۳۹۸/۱) مقالات راشدہ (۱۱۰/۱) کے ساتھ ساتھ یختر یہ (اس کا اعتبار کیا جاسکتا ہے) بھی کہا ہے۔ (تہذیب التہذیب: ۵۶۶/۳) (۷) امام ابن عدی رحمہ اللہ نے اس کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ واحادیثہ حسان غرائب۔ (مختصر الکامل: ص ۳۳۶) اس کی احادیث حسن اور غریب ہیں۔

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے لکھا ہے کہ صاحب غرائب ہونا کوئی جرح نہیں ہے۔ (توضیح الکلام: ۲۶۱/۱)

اس کے برعکس حافظ جوز جانی رحمہ اللہ نے اس کو ”غیر محمود فی الحدیث“ کہا ہے۔ (ایضاً) لیکن خود زیر علی زئی غیر مقلد جوز جانی کو نامحسوس، بدعتی اور صحیح قرار دے کر ان کی جرح کا رد کر چکے ہیں۔ (القول التین: ص ۳۳)، امام دولابی رحمہ اللہ نے بھی اگرچہ ضحاک کو غیر ثقہ کہا ہے۔ (تہذیب) لیکن زیر علی زئی غیر مقلد نے خود ان کو ذاتی طور پر ضعیف کہہ کر ان



کی جرح کو کالعدم قرار دیا ہے۔ (تحفۃ الاقویاء: ص ۱۱۲)

امام ابن معین رحمہ اللہ نے ضحاک کے بارے میں "تلبیس بئسعی" فرمایا ہے (تہذیب) لیکن غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلوی رحمہ اللہ نے بحوالہ امام ابن قطان رحمہ اللہ لکھا ہے کہ:

"تلبیس بئسعی" کا مطلب ہے کہ یہ راوی بہت روایتیں بیان نہیں کرتا۔

(خیر الکلام: ص ۳۵)

شیخ عبدالرحمن مطعی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی امام ابن معین رحمہ اللہ کے اس قول کا یہی مطلب بیان کیا ہے۔ (الذکر: ۲۱۳/۱) لہذا یہ کوئی جرح ہی نہیں ہے۔

امام ابن عدی رحمہ اللہ کی "اکمل" کے بعض نسخوں میں "متروک الحدیث" کے الفاظ ہیں۔ (تہذیب)

لیکن زبیر علی زئی غیر مقلد نے تصریح کی ہے یہ منسرح جرح نہیں ہے۔ (تعداد رکعات قیام رمضان: ص ۶۵)

نیز امام ابن عدی رحمہ اللہ کو مولانا زبیر احمد رحمانی رحمہ اللہ نے جرح میں صحت قرار دیا ہے۔ (انوار المصابیح: ص ۱۱۲)

امام نسائی رحمہ اللہ نے بھی اگرچہ اس کو "غیر ثقہ" کہا ہے۔ (تہذیب) لیکن مولانا مبارکپوری رحمہ اللہ، مولانا محمد گوندلوی رحمہ اللہ اور مولانا زبیر رحمانی رحمہ اللہ وغیرہ علمائے غیر مقلدین کی تصریح کے مطابق امام نسائی رحمہ اللہ بھی جرح میں صحت ہیں۔ (ابکار المنن: ص ۸۰، خیر الکلام: ص ۳۶، انوار المصابیح: ص ۱۱۲)

اور مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد ارقام فرماتے ہیں:

اور یہ طے شدہ بات ہے کہ صحت کی جرح قابل قبول نہیں ہے۔ (توضیح

الکلام: ۳۱۲/۱)

الغرض ضحاک بن حرہ رحمہ اللہ کے خلاف تمام اقوال جرح خود غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں بھی کالعدم ہیں، اس کے برعکس کم از کم سات محدثین نے اس کی توثیق کی ہے۔ لہذا زبیر علی زئی غیر مقلد کا یہ دعویٰ کہ ہمہور نے اس پر جرح کی ہے، خود اپنے ہی طے شدہ اصولوں

کی روشنی میں باطل اور انتہائی مضحکہ خیز ہے۔

اور پھر ضحاک رحمہ اللہ کی مذکورہ حدیث کو کئی محدثین نے صحیح قرار دیا ہے، مثلاً جلیل المرتبت محدث امام منذری رحمہ اللہ اس کی سند کو بچہ قرار دیتے ہیں۔ (التروغیب والترہیب: ۲۸۱/۱) امام یوسری رحمہ اللہ نے بھی مذکورہ بالا حدیث کو بحوالہ "مصنف ابن ابی شیبہ" ذکر کر کے اس کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔ (انحاف الخیرة المسبورة: ۳۱۹/۲)

شیخ الیابی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی ضحاک رحمہ اللہ کی اس حدیث کو احادیث صحیحہ میں شمار کر کے اس کی سند کو حسن کہا ہے۔ (سلسلة الاحادیث الصحیحة: ۱۹۳۳)

نیز علامہ نیوی رحمہ اللہ نے جمعہ کی فضیلت میں ضحاک رحمہ اللہ کی روایت کے علاوہ آٹھ دیگر احادیث (بخاری و مسلم وغیرہ) سے نقل کی ہیں، لہذا ضحاک رحمہ اللہ کی یہ روایت ان احادیث سے مؤید ہونے کی وجہ سے بھی صحیح ہے، اور علامہ نیوی رحمہ اللہ کا اس کی سند کو صحیح کہنا اصول حدیث اور غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں بالکل صحیح ہے۔

دسواں الزام: روایت تکبیرات عیدین میں کردوس کے مجہول اور عبدالملک بن عمیر کے مدلس ہونے کے باوجود صحیح

زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

سیدنا ابن مسعود رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ آپ عید الفطر اور عید الاضحیٰ میں نو (۹، ۹) تکبیریں کہتے تھے، پہلی میں چار اور رکوع والی تکبیر، دوسری میں رکوع سمیت چار تکبیریں۔ دیکھئے: المعجم الکبیر (۳۵۰/۹، ج ۹۵۱۳)

اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: اسے طبرانی نے "الکبیر" میں روایت کیا ہے اور اس کی سند صحیح ہے۔ (آثار السنن: ۹۹۹ من کردوس)

اس روایت کی سند میں "کردوس" مجہول الحال ہے، اور "عبدالملک بن عمیر" مدلس ہیں جو اسے غرض کے ساتھ روایت کر رہے ہیں۔

لطیفہ: آثار السنن کا ایک نسخہ فیض احمد یونیدی کی تحقیق سے مکتبہ امدادیہ حلقہ سے شائع ہوا جس کے ص ۳۳۰ پر ج ۵۵۲ کے حاشیہ کی تعلیق پر لکھا ہوا ہے۔



لكن عبد الملك بن عمر وبنادلس..... من ۲۳۰۔

نیوی اصول کی رو سے ایک ہی راوی کبھی مدلس ہوتا ہے اور کبھی اس کی غن والی

روایت بھی صحیح ہوتی ہے۔۔۔ سبحان اللہ: (الحدیث: ۳۰/۵۱)

جواب: زبیر علی زئی غیر مقلد خوف خدا سے بالکل عاری ہیں اور علامہ نیوی رحمہ اللہ کی دشمنی میں دھوکہ دی اور خیانت کرنے سے بھی باز نہیں آتے، انہوں نے علامہ موصوف پر یہاں جو الزام عائد کیا ہے ان میں پلے درپلے کی بددیانتی کی ہے، چنانچہ انہوں نے علامہ موصوف پر پہلا الزام یہ لگایا ہے کہ اس روایت میں کر دوس مجہول الحال ہے، حالانکہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد اس کے حاشیہ میں "المعجم الكبير" سے پوری سند کر رکھی ہے، اور اس کے بعد امام ثقی رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ "رجالہ ثقات" اس حدیث کے سارے راوی ثقہ ہیں (التعلیق الحسن: ص ۵۰۰)

اس عبارت میں صاف تصریح ہے کہ کر دوس سمیت اس روایت کے سارے راوی ثقہ ہیں، اور کوئی راوی مجہول نہیں ہے، زبیر علی زئی غیر مقلد نے دھوکہ اور خیانت سے کام لیتے ہوئے علامہ نیوی رحمہ اللہ کی علامہ ثقی رحمہ اللہ سے نقل کردہ اس عبارت کو اس لیے چھپایا تاکہ وہ کر دوس کو مجہول الحال ثابت کر کے علامہ نیوی رحمہ اللہ کو بدنام کر سکے۔

ج شرم ان کو نگر نہیں آتی

نیز زبیر علی زئی کے خوراپے امام مولانا عبدالرحمان مبارکپوری رحمہ اللہ نے بھی سکر دوس کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (مقالات مبارکپوری: ص ۲۳۳)

اسی طرح شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی اس کی روایت کو قابل احتجاج قرار دیا ہے۔ (سلسلة الاحادیث الصحیحة: ۲۹۹۷)

دوسرا الزام انہوں نے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر جو عائد کیا ہے کہ اس روایت میں عبد الملك بن عمير مدلس ہیں، اور انہوں نے اس روایت کو غمن سے بیان کیا ہے۔ اس میں بھی انہوں نے دلیل و حجت کا مظاہرہ کیا ہے اس لیے کہ عبد الملك بن عمير اس روایت میں متفرق ہیں، بلکہ ان کی متابعت متعدد ثقہ راویوں نے کی ہے، چنانچہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بھی اس روایت کے علاوہ چار مزید روایتیں حضرت عبداللہ بن مسعود سے اسی مضمون کی نقل کی ہیں اور ان سب کی

اسانید صحیح ہیں۔ (دیکھئے آثار السنن: ص ۳۹۷-۵۰۰)

زبیر علی زئی غیر مقلد کا خود اپنا بیان نقل ہو چکا ہے کہ مدلس راوی کی ایک بھی صحیح متابعت ثابت ہو جائے تو اس کی روایت قوی ہو جاتی ہے۔

اور یہاں تو عبد الملك کی روایت کے لئے کم از کم چار متابعت قویہ موجود ہیں، لیکن اس کے باوجود زبیر علی زئی غیر مقلد اپنی بددیانتی اور بے انصافی کا ماتم کرنے کی بجائے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر اظہار تعجب کر رہے ہیں۔ سبحان اللہ:

ج میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

اور یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ مولانا عبدالرحمان مبارکپوری رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی حضرت عبداللہ بن مسعود کے عیدین کی نماز کی نو تکبیریں (پہلی رکعت میں رکوع سمیت پانچ اور دوسری میں رکوع سمیت چار) کہنے کو صحیح و ثابت تسلیم کیا ہے، اور اس کے ثبوت میں چار روایات بھی ذکر کی ہیں۔ (مقالات: ص ۲۳۲-۲۳۷)

اسی طرح شیخ البانی رحمہ اللہ بھی ان روایات کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ (سلسلة الاحادیث الصحیحة: ۲۹۹۷)

زبیر علی زئی کو ہمارا مشورہ ہے کہ وہ احناف پر رد کرنے سے پہلے تھوڑی دیر کے لیے اپنے اکابرین کی کتب کا بھی مطالعہ کر لیا کریں تاکہ ان کی جگہ چسائی نہ ہو۔

گیارواں الزام: اضعف بن سوار کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی روایت کی صحیح زبیر علی زئی غیر مقلد کہتے ہیں:

سیدنا شعبان رحمہ اللہ کی طرف منسوب ایک حدیث میں صحیح کی آذان، مؤذن اور مخبر کا ذکر ہے جسے طبرانی (المعجم الكبير، ۳۱۲/۷، ج ۲۲۸) نے روایت کیا ہے۔

نیوی صاحب نے اس روایت کے بارے میں حافظ ابن حجر سے بحوالہ "الدرایۃ" نقل

کیا ہے کہ: "استنادہ صحیح" (آثار السنن: ۲۶۰)

عرض ہے کہ اسے قیس بن رقیع نے اضعف بن سوار سے، اضعف بن سوار نے من یحییٰ بن عبادہ..... کی سند سے روایت کیا، قیس بن رقیع سے قطع نظر کرتے ہوئے



اشعث بن سوار ضعیف راوی ہے، مثلاً دیکھئے تقریب المتحدیث (۵۲۳) اسے  
جمہور محدثین ضعیف قرار دیا ہے، اور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں:  
اشعث بن سوار ضعیف الحدیث۔ کتاب العلل: ۳۹۴/۱،  
ت: ۱۱۳۶ (الحدیث: ۳۳/۵۱)

جواب: علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بذات خود اس حدیث کو صحیح نہیں کہا بلکہ حافظ ابن حجر عسقلانی  
رحمہ اللہ سے اس کی تصحیح نقل کی ہے، علامہ نیوی رحمہ اللہ تو محض ناقل ہیں۔

زیرِ ملاحظہ کیجئے: بے انصافی ملاحظہ کریں کہ وہ ناقل (علامہ نیوی رحمہ اللہ) پر تو تنقید کر  
رہے ہیں، لیکن اس قول کے قائل (حافظ ابن حجر رحمہ اللہ) کے بارے میں ان کی زبان خاموش ہے۔  
مع ناقدہ سرنگریاں ہے اسے کیا کہیے

اور چونکہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس حدیث کی سند کو "صحیح" کہہ کر اشعث بن سوار  
سمیت اس کے سب راویوں کو ثقہ قرار دیا ہے، جیسا کہ خود زیرِ ملاحظہ کیجئے، تو غیر مقلد نے لکھا ہے کہ:  
کسی سند کو صحیح کہنے کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ اس سند کا ہر راوی صحیح کہنے والے کے  
نزدیک ثقہ یا صدوق ہے (القول المعتبر: ص ۲۱)

لہذا حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے "تقریب التہذیب" میں اشعث کی جو تضعیف کی ہے وہ  
باقرار غیر مقلدین ان کی اس توثیق کے مقابلے میں کالعدم ہے۔ چنانچہ مولانا رشاد الحق اثری  
غیر مقلد نے تصریح کی ہے کہ:

جب ایک ہی امام کے قول میں اختلاف ہو تو ترجیح توثیق کو ہوتی ہے۔ (توضیح  
الکلام: ۲۳۰/۱)

حافظ نور الدین ہیثمی رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کو نقل کر کے اشعث بن سوار پر کوئی کلام  
نہیں کیا۔ (مجمع الزوائد: ۱۵۳/۳)  
بلکہ اس کی ایک اور روایت کردہ حدیث (المعجم الكبير للطبرانی: ۹۵۱۳)  
کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

وجالہ مؤثقون۔ (ایضاً: ۲۰۳/۲) اس حدیث کے راویوں کی توثیق کی گئی ہے۔  
غیر حافظ ہیثمی رحمہ اللہ نے اس کی ایک اور حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ:

و فیہ اشعث بن سوار و هو ثقہ (ایضاً: ۸۹/۲)

اس روایت میں ایک راوی اشعث بن سوار رحمہ اللہ ہے جو کہ ثقہ ہے۔

امام طحاوی رحمہ اللہ نے بھی اس کو مقبول الحدیث قرار دیا ہے۔ (مشکل الآثار: ۹۳/۳)  
امام دارقطنی رحمہ اللہ نے اس کو "یعتبر بہ" (اس کا اعتبار کیا جاسکتا ہے) کہا ہے۔  
(سوالات ابنی بکر النیرقانی للدارقطنی: ۳۳)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اس کو "صدوق" (الکاشف: ۸۲/۱) اور "صالح  
الحدیث" (دیوان الضعفاء: ۹۳/۱) قرار دیا ہے۔

امام ابن عدی رحمہ اللہ نے اس کے متعلق "یکتنب حدیثہ" (اس کی حدیث لکھی جاتی  
ہے) کہا ہے۔ (مختصر الکامل: ۱۶۴)

مولانا عبدالرحمان مبارکپوری رحمہ اللہ غیر مقلد اور مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے  
"یکتنب حدیثہ" کو الفاظِ توثیق میں سے قرار دیا ہے۔ (مقالات مبارکپوری رحمہ اللہ، ص ۲۱۹،  
توضیح الکلام: ۲۲۸/۱)

امام محلی رحمہ اللہ نے بھی "کتاب الثقات" میں اس کو "یکتنب حدیثہ" قرار دیا ہے۔

(تاریخ الثقات: ۱۰۵)

امام مسلم نے اپنی صحیح میں اس سے متابعت میں روایت کی ہے۔ (تہذیب و غیرہ)  
جب کہ خود زیرِ ملاحظہ کیجئے، غیر مقلد نے لکھا ہے:

جس راوی سے بخاری و مسلم استشہاد (متابعت میں روایت) کریں وہ ان کے  
نزدیک ثقہ و صدوق ہوتا ہے۔ (نصر الباری: ص ۱۹۷)

اس سے معلوم ہوا کہ اشعث بن سوار رحمہ اللہ امام مسلم رحمہ اللہ کے نزدیک ثقہ و صدوق ہے۔

امام ابو عوانہ رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں اس سے متعدد احادیث روایت کی ہے (مثلاً دیکھئے  
"صحیح ابنی عوانہ"، ج ۱ ص ۲۸۳، ج ۳ ص ۶۰، ۱۳۵) اور یہ بھی خود ہی زنی کے نزدیک  
اشعث بن سوار رحمہ اللہ کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔ (دیکھئے "الحدیث"، ج ۸ ص ۸، ج ۸ ص  
۱۸، ۱۷)

امام ابن حبان رحمہ اللہ نے بھی اپنی "صحیح" میں اس سے کئی احادیث روایت کی ہیں۔ (مثلاً



دیکھئے ”الاحسان بترتيب صحيح ابن حبان“: ۱/۷۹، ۲۸۱) اور یہ بھی خود علی زئی کے نزدیک اس کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔ (ماہنامہ الحدیث: ۱۷/۳۷)

امام شعبہ نے بھی اس سے روایت لی ہے۔ (تہذیب وغیرہ)

زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

شعبہ صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔ (الحدیث: ۱۰/۱۷۰)

امام یحییٰ بن معین ثقہ نے بھی ایک روایت میں اس کو ثقہ کہا ہے۔ (تہذیب، مختصر الکامل، ۱۶۲)

نیز امام مجلسی ثقہ نے اس کو صدوق کہا ہے، اور امام بزار ثقہ نے فرمایا کہ ہم نہیں جانتے کہ کسی شخص نے اس کی حدیث کو ترک کیا ہو، سوائے ان لوگوں کے کہ جن کو حدیث کی معرفت کم ہے۔ (تہذیب)

امام ابن شاپین ثقہ نے اس کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (تاریخ اسماء الثقات: ۷۰)

نیز امام ابن شاپین ثقہ نے امام عثمان بن ابی شیبہ ثقہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس کو ثقہ اور صدوق کہا ہے۔ (ایضاً: ۷۱)

لہذا زیر علی زئی غیر مقلد کا یہ دعویٰ کرنا کہ جمہور محدثین نے اسے ضعیف کہا ہے، یہ دعویٰ باطل دلیل ہونے کی وجہ سے ناقابلِ سماعت ہے۔ علاوہ ازیں امام ابن عبدالباقی ثقہ لکھتے ہیں:

واشعث بن سوار مختلف فیہ، وثقہ بعض الاثمة وضعفہ

آخرون منهم۔ (شرح علل الای حاتم: ص ۱۰۳)

اشعث بن سوار مختلف فیہ ہے، بعض ائمہ حدیث نے اس کی توثیق کی ہے، اور بعض ائمہ نے اس کی تضعیف کی ہے۔

غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلوی ثقہ کا حوالہ گزر چکا ہے کہ مختلف فیہ راوی کی حدیث حسن ہوتی ہے۔

باقی رہے ”قیس بن رفیع ثقہ“ کہ جن کو علی زئی فی الحال قطع نظر کر رہے ہیں، لیکن ہم چاہتے ہیں کہ علی زئی کا یہ قرض بھی ہم ابھی چکاویں، اس لیے عرض کہ قیس بن رفیع ثقہ، اگرچہ ایک منکرم فی راوی ہیں، لیکن امام ابن ہدی (جن کو علی زئی نے معتدل قرار دیا ہے۔ الحدیث: ۷/۷۱)

۱۳) اور حافظ ذہبی ثقہ (جن کو علی زئی نے جرح و تعدیل کے ایک بہت بڑے امام قرار دیا ہے۔ ”نور العینین“، ص ۱۵۵) نے ان کے بارے میں یہ فیصلہ دیا ہے کہ:

والقول فيه ما قال شعبة: فإنه لا بأس به۔ (الکامل: ۱۵۸۷، العبر: ۱/۱۹۵)

ان کے بارے میں فیصلہ کن قول امام شعبہ ثقہ کا ہے کہ یہ ”لا بأس بہ“ ہیں۔

جب کہ خود علی زئی نے تصریح کی ہے کہ: ”لا بأس بہ“ کلمات توثیق میں سے ہے۔ (الحدیث: ۱۷/۳۷)

لہذا خود علی زئی کے مسلمات کی روشنی میں بھی قیس بن رفیع کا ثقہ ہونا ثابت ہو گیا۔ الحمد للہ! نیز مولانا عبدالرحمن مبارکپوری ثقہ غیر مقلد جنہوں نے ”آثار السنن“ کے رد میں ”ابکار السنن“ لکھی ہے، انہوں نے اس باب (ما جاء في اذان الفجر قبل طلوعه) کی دیگر کئی احادیث پر تو جرح کی ہے، لیکن انہوں نے اشعث بن سوار کی مذکورہ حدیث پر ادنیٰ سرائقہ بھی نہیں کیا۔ (دیکھئے ابکار السنن، ص ۹۶-۹۸)

معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک بھی یہ حدیث صحیح ہے۔

نیز علامہ نیوی ثقہ نے اس حدیث کی تائید میں متعدد احادیث نقل کی ہیں۔ (آثار السنن، ص ۱۱۹-۱۲۲)

لہذا اس روایت میں اگر کوئی کمزوری ہے بھی تو دیگر روایات سے مؤید ہونے کی وجہ سے یہ قوی بن جاتی ہے۔

بارہواں الزام: روایت یوسف بن خالد السیسی کی تصحیح میں ابن حجر کی تقلید کرنا

زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

مسند بزار (كشف الاستار/ ۱۳۰) میں یوسف بن خالد (السیسی)

کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں نیوی صاحب نے حافظ ابن حجر سے نقل کیا ہے:

استادہ حسن: (آثار السنن: ۳۳)

اس یوسف بن خالد السیسی کے بارے میں یحییٰ بن معین نے فرمایا:



کذاب، غبیث، الشکاوشن اور برا آدمی ہے۔۔۔ کتاب الضعفاء للعقيلي:

(۳۱/۵۱)

معلوم ہوا کہ یہ روایت موضوع ہے جسے حافظ ابن حجر نے تساہل کا شکار ہو کر حسن کہہ دیا ہے اور نیوی صاحب نے آنکھیں بند کر کے ان کی تقلید کی ہے۔

(المحدث: ۳۱/۵۱)

جواب: زیر علی زئی غیر مقلد نے امام ابن معین رحمہ اللہ سے یوسف سستی رحمہ اللہ کے خلاف جو جرح نقل کی ہے اگر وہ ان سے ثابت بھی ہو تو پھر بھی ان کی یہ جرح خود غیر مقلدین کے ہاں ان کے مصحف و تشدد ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

چنانچہ مولانا محمد گوئلوی رحمہ اللہ، مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی رحمہ اللہ، مولانا محمد برہمانی رحمہ اللہ اور مولانا ارشاد الحق اثری وغیرہ غیر مقلدین نے تصریح کی ہے کہ امام ابن معین جرح میں مصحف ہیں۔ (خیر الکلام: ص ۳۹، تاریخ المحدثین: ص ۸۰، انوار المحاسب: ص ۱۱۳، توضیح الکلام: ۳۹/۱)

اور مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد کا بیان ابھی گزرا ہے کہ:

یہ بات طے شدہ ہے کہ مصحف کی جرح قابل قبول نہیں ہے۔

اس کے برعکس حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ جنہوں نے یوسف سستی کی حدیث کو حسن کہا ہے، وہ غیر مقلدین کے ہاں معتدل امام ہیں۔

چنانچہ مولانا محمد برہمانی غیر مقلد (جو بقول زیر علی زئی غیر مقلد، مولانا، المحقق، الفقیہ تھے۔ تعداد رکعات قیام رمضان: ص ۷، نیز ما قبل گزر چکا ہے کہ علی زئی نے ان کو اپنا امام قرار دیا ہے) ارقام فرماتے ہیں:

امام ابو داؤد اور حافظ ابن حجر بیحد و حضرات ایسے ہیں جن کے متعلق کہا جاسکتا ہے

کہ نہ تشدد ہیں اور نہ تساہل (انوار المحاسب: ص ۱۱۳)

یعنی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نہ تشدد ہیں اور نہ تساہل، بلکہ معتدل امام ہیں۔

نیز مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے حافظ موصوف کو ائمہ فن (جرح و تشدد)

میں شمار کیا ہے۔ (توضیح الکلام: ۲۳۹/۱)

لیکن زیر علی زئی غیر مقلد کی دیدہ دلیری ملاحظہ کریں کہ وہ ایک معتدل امام کو تساہل قرار دے کر ان کی توثیق کا رد کر رہے ہیں، اس کے برعکس وہ ایک تشدد و امام (ابن معین) کی جرح کو سینے سے لگا رہے ہیں۔

خود کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا نام خود

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

اور پھر آج تک کسی محدث نے یوسف سستی کی اس حدیث کو موضوع نہیں کہا، ورنہ دلیل پیش کی جائے۔ دیدہ باہ۔

بلکہ اس حدیث (عذاب قبر پیشاب میں احتیاط نہ کرنے کی وجہ سے ہوتا ہے) کی تائید کئی صحیح احادیث جو صحیحین وغیرہ میں مروی ہیں، سے بھی ہوتی ہے۔ (دیکھئے آثار السنن: ص ۳۵) لہذا اس حدیث کو موضوع کہنا باطل ہے۔

اور پھر زیر علی زئی کے امام مولانا عبدالرحمان مبارکپوری رحمہ اللہ غیر مقلد (جنہوں نے علامہ نیوی رحمہ اللہ کی "آثار السنن" کے جواب میں "ابکار المنن" لکھی ہے) نے بھی اس حدیث کی بابت علامہ نیوی رحمہ اللہ سے کوئی اختلاف نہیں کیا، بلکہ ان کے اس فیصلے کی تائید کی ہے، چنانچہ موصوف نے علامہ نیوی رحمہ اللہ کے حوالے سے اس حدیث کی بابت حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے تحسین نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

قلت: الظاهر ان العراء بالبول في هذا الحديث ايضا بول

الانسان... (ابکار المنن: ص ۳۷)

میں کہتا ہوں کہ ظاہر یہی ہے کہ اس حدیث میں بھی پیشاب سے مراد انسان کا پیشاب ہے۔

لہذا اگر علی زئی، علامہ نیوی رحمہ اللہ پر اس لیے اعتراض کر رہے ہیں کہ انہوں نے اس حدیث سے متعلق حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی تحسین کو آنکھیں بند کر کے قبول کر لیا ہے تو ان کو چاہیے کہ وہ علامہ نیوی رحمہ اللہ سے پہلے اپنے امام مبارکپوری صاحب رحمہ اللہ کی خبر لیں کہ انہوں نے کیوں نہیں



اپنی آنکھیں کھولیں، اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی تحسین پر نقد کرنے کی بجائے بلا چون و چرا اس کو قبول کر لیا۔ بلکہ اس کی تفسیر بیان کرنی شروع کر دی، حالانکہ شیخ البانی غیر مقلد نے لکھا ہے: التفسیر فرع التصحیح۔ (الاحادیث الضعیفہ: ۱/۳۹۲) کہ کسی حدیث کی تفسیر بیان کرنا اس حدیث کی تصحیح کرنے کے مترادف ہے۔

**حیرواں الزام: روایت فضیلت جمعہ کے موضوع ہونے کے باوجود اس کی تصحیح زیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا ہے کہ:**

ایک روایت میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ جمعہ کے دن ہر مسلمان کو بخش دیتا ہے۔  
(الایضاح للطبرانی، ۵/۴۱۲، ج ۳، ۴۸۱۳)

اس روایت میں امام طبرانی سے ابوعمار اور ابوعمروہ کے تعین میں غلطی ہوئی ہے۔  
ابوعمار سے مراد زیاد بن میمون البصری ہے۔ دیکھئے الکامل لابن عدی (۳/۱۰۴۳)  
ابوعمار زیاد بن میمون الفاہکی کے بارے میں امام یزید بن ہارون نے کہا: اور وہ مجنون تھا۔ (المخرج والتعلیل: ۳/۵۳۳، سند صحیح)

لہذا یہ روایت موضوع ہے۔ دوسرے یہ کہ اس سند میں ابوعمروہ مجہول و نامعلوم ہے۔ (المحدث: ۵۱/۳۱)

**جواب:** اس عبارت میں زیر علی زئی غیر مقلد علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی تردید کرنا چاہتے تھے کہ انہوں نے جمعہ کی فضیلت والی موضوع حدیث کی تصحیح کی ہے۔ (آثار السنن: ۸۸۲) لیکن ان کی بجائے انہوں نے امام طبرانی کی تردید کرنی شروع کر دی۔

دراصل ان کو علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی تردید کرنے کا ایسا جنون سوار ہوا ہے کہ اس میں یہ سب اپنے ہوش و حواس کھو بیٹھے ہیں، اور ان کو پتہ ہی نہیں چل رہا کہ وہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی تردید کر رہے ہیں یا امام طبرانی کی؟

لگتا ہے کہ زیر علی زئی غیر مقلد یہ مضمون لکھتے وقت زبان حال یہ کہہ رہے ہوں گے۔

کہ رہا ہوں جنون میں کیا کیا  
کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

واضح رہے کہ امام طبرانی رحمۃ اللہ علیہ نے مذکورہ حدیث کو روایت کرنے کے بعد لکھا ہے:  
وابو عمرو عندی: معمر بن راشد، وابو عمار: زیاد الثمیری۔  
(المعجم الاوسط: ۳/۳۵۱، ج ۳، ۳۸۱۷)  
میرے نزدیک ابوعمروہ سے معمر بن راشد رحمۃ اللہ علیہ اور ابوعمار سے زیاد الثمیری رحمۃ اللہ علیہ مراد ہیں۔

ان میں سے معمر بن راشد کو حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے ائمہ قرار دیا ہے۔ (تقریب الشہذیب: ۲/۲۰۲) جب کہ زیاد الثمیری رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ (جن کو علی زئی نے معتدل امام کہا ہے) نے تصریح کی ہے کہ: لا یأس بحدیثہ۔ (مختصر الکامل: ۶۸۷) ان کی حدیث میں کوئی خرابی نہیں ہے۔

امام ہزار رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ان کو "لا یأس بہ" قرار دیا ہے۔ (البحر الزخار المعروف بمسند العیاض: ۱۳/۱۱۹، ج ۱، ۶۵۰۰)  
لہذا علی زئی کا ابوعمار سے زیاد بن میمون بصری مراد لے کر اور ابوعمروہ کو مجہول و نامعلوم کہہ کر اس حدیث کو موضوع کہنا غلط ہے۔

باقی انہوں نے امام طبرانی رحمۃ اللہ علیہ کو کہ اس روایت کے بنیادی راوی ہے، کے بارے میں جو یہ کہا ہے کہ ان سے ابوعمار اور ابوعمروہ کے تعین میں غلطی ہوئی ہے، تو اس کی تردید کے لئے زیر علی زئی غیر مقلد کا اپنا فرمایا ہوا یہ ارشاد ہی کافی ہے کہ:

اور یہ ظاہر ہے کہ راوی اپنی روایت کو دوسروں کی بہ نسبت زیادہ جانتا ہے  
(المحدث: ۵۵/۳۲)

پھر یہ امام طبرانی نے اپنی روایت کے راویوں کی جو تعین کی ہے اس کے مقابلے میں دوسروں کی بات کا کیا اعتبار ہے؟

نیز زیر علی زئی غیر مقلد کا ابوعمار کو کذاب اور ابوعمروہ کو مجہول قرار دینا اس لیے بھی غلط ہے، کیونکہ محدث جلیل امام نور الدین ہثمی رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:  
رواہ الطبرانی فی الاوسط و رجالہ رجال الصحیح خلا شیخ



الطبرانی۔ (مجمع الزوائد: ۲/۱۶۴)

اس حدیث کو امام طبرانی نے "المعجم الاوسط" میں روایت کیا ہے، اور اس حدیث کے سب راوی صحیح بخاری کے راوی ہیں، سوائے امام طبرانی رحمہ اللہ کے شیخ (عبدالملک بن یحییٰ بن کثیر) کے۔

نیز امام منذری رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کی سند کو حسن کہا ہے۔ (الترغیب والترہیب: ۲۸۲/۱، کتاب الحجۃ، ج ۱۹)

اس سے معلوم ہوا کہ ابوعمارہ سے مراد زیاد بن میمون جو بقول یزید بن ہارون کذاب ہے، نہیں ہے، اور نہ ہی اس کا شاگرد ابو عمرو مجہول ہے، بلکہ یہ دونوں ثقہ راوی ہیں۔

نیز یہی حدیث حضرت ابو ہریرہؓ سے بھی دو طرح سے مروی ہے۔ (تاریخ بغداد: ۵/۳۸۸) لہذا یہ دونوں حدیثیں آپس میں مل کر (کم از کم تفصائل اعمال میں) قوی ہو جاتی ہیں۔

چودھواں الزام: ابو ہارون کے مجروح ہونے کے باوجود اس کو ثقہ کہنا

زبیر علی زئی غیر مقلد کہتے ہیں:

سیدنا ابوسعید الخدریؓ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز میں سلام پھیرنے کے بعد سورۃ الضحیٰ کی آخری تین آیتیں پڑھتے تھے۔ (مسند ابی یعلیٰ: ۲/۳۶۳، ج ۱۱۸، المقصد العلوی، ۱/۱۳۳، ج ۲۹۹)

یہ روایت بیان کرنے کے بعد نبوی صاحب نے حافظ ہاشمی (مجمع الزوائد: ۲/۱۳۷، ۱۳۸) سے نقل کیا ہے کہ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (آثار السنن:

۳۷۹)

عرض ہے کہ یہ روایت ابو ہارون عمارہ بن جویں العبیدی نے سیدنا ابوسعید الخدریؓ سے بیان کی ہے کہ سیدنا ابو ہریرہؓ سے، اور ابو ہارون سخت مجروح راوی ہے۔ اس کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے گواہی دی:

اور وہ ان (محدثین) کے نزدیک اپنی حدیثوں میں سچا نہیں سمجھا جاتا تھا۔ (تاریخ

ابن معین روایت عباس الدوري: ۳۶۴۳)

امام حارث بن زید نے کہا: ابو ہارون العبیدی کذاب تھا۔ الخ (المجروح والتعديل: ۳۶۴/۶ وسند حسن) معلوم ہوا کہ یہ روایت موضوع ہے جسے لفظی سے حافظ ہاشمی نے "رجالہ ثقات" لکھ دیا ہے اور نبوی صاحب نے بغیر تحقیق کے ان کی پیروی کی ہے۔ (الحدیث: ۵۱/۳۳)

جواب: ہم پہلے یہ بات واضح کر چکے ہیں کہ "مسند ابی یعلیٰ" علامہ نبوی رحمہ اللہ کے زمانے میں غیر مطبوعہ اور نایاب تھی، اور انہوں نے اس کی جو احادیث ذکر کی ہیں وہ انہوں نے امام ہاشمی رحمہ اللہ کی کتاب "مجمع الزوائد" سے نقل کی ہیں۔ امام ہاشمی رحمہ اللہ چونکہ احادیث کا صرف متن ذکر کرتے ہیں اور ان کی اسناد کو حذف کر دیتے ہیں، البتہ وہ ہر حدیث کے بعد اس کی سند کا حکم کہ یہ صحیح ہے، یا ضعیف، اور اس کے راوی ثقہ ہیں یا غیر ثقہ ضرور بتلا دیتے ہیں۔ اِلَّا مَا شَاءَ اللّٰهُ اب جب کہ علامہ نبوی رحمہ اللہ کے سامنے اس مذکورہ حدیث کی سند ہی نہیں تھی تو وہ اس کے راویوں کی تحقیق کیسے کرتے؟ اس لیے الاحوال ان کو امام ہاشمی رحمہ اللہ کی ہی تحقیق پر اعتماد کرنا پڑا۔ اور پھر علی زئی کے امام مولانا مبارکپوری رحمہ اللہ، جنہوں نے علامہ نبوی رحمہ اللہ کے رد میں "ابکار الحسن" لکھی ہے، انہوں نے بھی اپنی اس کتاب میں علامہ نبوی رحمہ اللہ کی ذکر کردہ اس حدیث اور امام ہاشمی رحمہ اللہ کے اس کے روایت کو ثقہ کہنے پر کوئی اعتراض نہیں کیا، بلکہ اس باب کی کسی بھی حدیث پر انہوں نے کوئی نقد نہیں کیا۔ لہذا علی زئی کو چاہیے کہ علامہ نبوی رحمہ اللہ پر اعتراض سے پہلے اپنے امام مبارکپوری رحمہ اللہ پر یہ اعتراض کریں۔

حاشیہ: اگر ابو ہارون سے عمارہ بن جویں ہی مراد ہو تو پھر بھی اس کی یہ حدیث معتبر ہے، اس لئے کہ حافظ ہاشمی رحمہ اللہ نے اس کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (مجمع الزوائد: ۲/۱۳۷)

نیز امام ابن عدی رحمہ اللہ (جن کو علی زئی نے معتدل امام قرار دیا ہے۔ الحدیث: ۷/۱۳) نے عمارہ بن جویں کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ:

له احادیث صالحة عن ابی سعید الخدری وغیرہ۔

(مختصر الکامل، ص ۵۲۹، ت ۱۲۵۶)



اس کی حضرت ابوسعید خدریؓ وغیرہ سے مروی احادیث درست ہیں۔

امام یحییٰ بن معینؒ کی تصریح کے مطابق امام شعبہؒ (جن کے متعلق علی زکی کی تصریح گزر چکی ہے کہ وہ صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں) نے بھی عمارہ بن جویں سے روایت کی ہے۔ (معرفۃ الرجال: ۲۸۱، ت: ۱۲۵۶؛ یحییٰ بن معین، بروایہ ابن محرز البغدادی)

امام دارقطنیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

یصلح ان یعتبر بہ بما یرویہ عنہ الثوری والحمادان۔ (کتاب الضعفاء والمتروکین: ۳۸۱، للدارقطنیؒ)

اس کی وہ روایت جو اس سے سفیان ثوریؒ اور حماد بن زیدؒ و حماد بن سلمہؒ روایت کریں وہ معتبر ہونے کی صلاحیت رکھتی ہے۔

اور اس کی مذکورہ روایت کو اس سے سفیان ثوریؒ اور حماد بن زیدؒ نے بھی روایت کیا ہے۔ (کتاب الدعاء: ص ۲۲۵، ح ۶۵۱ للمطهرانیؒ، مسند ابی یعلیٰ: ۱/۳۷۳، ح ۱۱۱۳ المطالب العالی: ۲/۱۴۸-۱۵۲، ابن حجرؒ)

جب کہ اس کے خلاف امام ابن معینؒ اور امام حماد بن زیدؒ کی جرح باصول غیر مقلدین بھی مروج ہے، چنانچہ امام ابن معینؒ نے جو اس کے بارے میں کہا ہے:

وکان عندهم لا یصلح فی حدیثہ (وہ ان کے نزدیک حدیث میں سچا نہیں تھا) اس لئے مروج ہے کہ امام ابن معینؒ نے ان لوگوں کی کوئی تعین نہیں کی کہ کن لوگوں کے نزدیک یہ حدیث میں سچا نہیں تھا؟

اور خود زبیر علی زکیؒ غیر مقلد اور ان کے مروج مولانا ارشاد الحق اثریؒ غیر مقلد نے ایسی جرح کو غیر مضر اور جارح کے نامعلوم ہونے کی وجہ سے مردود قرار دیا ہے۔ (نور العینین، ص ۱۰۷ توضیح الکلام: ۵۳۳/۱)

اسی طرح امام حماد کا (شرط ثبوت) اس کو کذاب کہنا بھی باقرار غیر مقلدین مردود ہے، اس لئے کہ انہوں نے اس کے کذاب ہونے کا کوئی ثبوت اور سبب بیان نہیں کیا۔

مولانا ارشاد الحق اثریؒ غیر مقلد ایک راوی پر واردان الفاظ (کذاب) کا جواب دیتے

ہوئے لکھتے ہیں:

معرض پر لازم تھا کہ وہ سبب کذب بیان کرتے۔ (توضیح الکلام: ۲۳۹/۱)

معلوم ہوا کہ جب تک سبب کذب نہ بیان کیا جائے اُس وقت تک کسی کے بارے میں کذاب کی جرح کا عدم ہے۔

نیز اس جرح کا جواب مولانا موصوف نے امام ابن معین کے حوالے سے یہ بھی بیان کیا ہے کہ:

غالباً انہوں (جارح) نے (راوی کو) کلام میں غلطی کی بنا پر کذاب کہا ہے مگر حدیث میں تو وہ ثقہ ہے۔ (توضیح الکلام: ۲۴۰/۱)

بنابریں ابو ہارون جو بقول امام شافعیؒ، امام ابن عدیؒ اور امام شعبہؒ و امام دارقطنیؒ ثقہ و معتبر ہے، اگر اس کو امام حماد بن زیدؒ نے کذاب کہا بھی ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس نے کلام میں غلطی کی ہے لیکن حدیث میں وہ ثقہ ہے۔ بالخصوص جب خود امام حمادؒ نے بھی ابو ہارون سے یہ حدیث روایت کی ہے۔

باقی زبیر علی زکیؒ غیر مقلد نے امام شافعیؒ کے بارے میں جو یہ کہا ہے کہ انہوں نے غلطی سے ابو ہارون کو ثقہ قرار دیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ امام شافعیؒ یہ وہی شخص ہیں جنہوں نے زبیر علی زکیؒ غیر مقلد کے کئی پسندیدہ راویوں (یعنی بن جاریہ وغیرہ جو عند المجہور ضعیف ہیں) کو بھی ثقہ کہا ہے، اور زبیر علی زکیؒ غیر مقلد نے امام شافعیؒ کی توثیق کو ان راویوں کے حق میں بڑی شد و مد سے پیش کیا ہے۔ اب اگر زبیر علی زکیؒ غیر مقلد میں کوئی انصاف و دیانت کی کوئی چیز ہے تو ان کو چاہیے کہ وہ اعلان کر دیں کہ:

امام شافعیؒ کا یہی بن جاریہ وغیرہ کو ثقہ کہنا بھی ان کی غلطی ہے۔ دیدہ و پایہ۔

غالباً مذکورہ حدیث کی تائید اس موضوع سے متعلق دیگر متعدد احادیث سے بھی ہوتی ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے اس مذکورہ حدیث کی تائید میں چار احادیث ذکر کر دی ہیں، جو حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت ارقمؓ، اور حضرت شعبیؒ (جو کہ تابعی



ہیں)۔ سے مروی ہیں۔ ان میں سے آخر الذکر مرسل روایت کی سند کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے صراحتاً صحیح قرار دیا ہے۔ (نتائج الافکار فی تخریج احادیث الاذکار: ۳۰۶/۲)

لہذا حضرت ابوسعید خدریؓ کی مذکورہ بالا حدیث کی سند میں اگر کوئی قسم ہے بھی تو وہ ان مذکورہ چار احادیث سے مؤید ہو کر قسّم ہو جاتا ہے، اور یہ حدیث اپنے مؤیدات کی وجہ سے (کم از کم فضائل اعمال میں) قابلِ حجت بن جاتی ہے۔ بلکہ امام شعبی رحمہ اللہ کی اکیلی مرسل روایت ہی اس مسئلہ میں قابلِ حجت ہونے کی صلاحیت رکھتی ہے، کیونکہ باقرار غیر مقلدین ان کی تمام مرسل روایات صحیح ہیں۔ چنانچہ مولانا عبدالرؤف سندھو غیر مقلد امام شعبی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

ان کی مرسل روایت بھی صحیح ہوتی ہے، کیونکہ یہ صحیح روایت ہی کو مرسل بیان کرتے ہیں۔ جیسا کہ غلی وغیرہ نے کہا ہے۔ (القول المقبول، ص ۵۳۸)

الغرض، یہ حدیث ہر لحاظ سے حجت ہے، اور اس پر علی زکی کا اعتراض مردود ہے۔

## صحیح احادیث کی تضعیف کرنے کے الزامات

زیر علی زکی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ کے خلاف ”صحیح احادیث پر حملہ“ کا عنوان قائم کر کے لکھا ہے کہ انہوں نے کئی صحیح احادیث کو بھی ضعیف و مضطرب قرار دینے کی جسارت فرمائی ہے، اور پھر اس کی انہوں نے چار مثالیں ذکر کی ہیں۔ قارئین کی خدمت میں زیر علی زکی غیر مقلد کے ان چاروں الزامات کی حقیقت پیش خدمت ہے۔

پہلا الزام: صحیحین کی روایت کو ضعیف کہنا

زیر علی زکی غیر مقلد لکھتے ہیں:

ایک دفعہ نبی ﷺ نماز میں بھول گئے تو ذوالیدین (خرباق رحمہ اللہ) نے آپ کو بتایا تھا اور لوگوں نے ان کی تصدیق کی تھی، یہ حدیث صحیحین میں موجود ہے۔

اس صحیح حدیث پر حملہ کرتے ہوئے نیوی صاحب لکھتے ہیں:

یہ روایت اگرچہ صحیحین میں ہے لیکن کئی وجہ سے مضطرب (یعنی ضعیف) ہے۔

(آثار السنن: ۵۵۰، الحدیث: ۳۲/۵۱)

جواب: مذکورہ بالا حدیث مختلف طرق سے مروی ہے، اور ان طرق کے الفاظ کئی وجوہ سے باہم مختلف ہیں۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ان سب طرق کو ذکر کیا ہے، اور ان کے الفاظ میں جو اختلاف ہے اس کو بھی انہوں نے بڑے محققانہ انداز میں واضح کر دیا ہے۔ خود علامہ نے غیر مقلدین میں سے قاضی شوکانی رحمہ اللہ وغیرہ نے بھی اس حدیث کے الفاظ میں اختلاف کا ذکر کیا ہے، اور قاضی شوکانی رحمہ اللہ نے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ:

والظاهر ان الاختلاف من الرواة۔ (فیہ الوطار: ۵۵۲/۱)

ظاہر یہی ہے کہ یہ اختلاف اس حدیث کے راویوں کی طرف سے ہے۔

اب خود غیر مقلدین کو بھی یہ تسلیم ہے کہ اس حدیث کے الفاظ میں اختلاف ہے، علامہ نیوی نے اسی اختلاف کو اضطراب سے تعبیر کیا ہے۔ لیکن انہوں نے اس حدیث کو ضعیف نہیں کہا،



اور خود علمائے غیر مقلدین، شیخ عبدالرحمن مصلی رحمۃ اللہ علیہ اور شیخ البانی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ ہر مضطرب حدیث ضعیف نہیں ہوتی، بلکہ صرف وہی مضطرب حدیث ضعیف ہوتی ہے جس میں تطبیق یا ترجیح ممکن نہ ہو۔ (دیکھئے التنکیل للمعلی ۹/۲، حاشیۃ التنکیل للالبانی: ۷۹/۲)

زیر علی زئی کے ممدوح مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے بھی تصریح کی ہے کہ:

ہر مضطرب حدیث کا ضعیف ہونا ضروری نہیں ہے۔ (مقالات: ۲/۲۵۷)

اور چونکہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کو کئی وجوہ سے مضطرب قرار دینے کے باوجود ان وجوہات میں تطبیق اور ترجیح بھی بیان کی ہے۔ (دیکھئے التعلیق الحسن: ۲۷۷، ۲۸۰، ۲۸۷) لہذا زیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت ”یہ روایت کئی وجہ سے مضطرب ہے“ کا یہ مطلب بیان کرنا کہ انہوں نے اس روایت کو ضعیف قرار دیا ہے، محض ان کا تعصب اور ان کا اپنے اکابرین کی تصریحات سے جا ملنا اور غافل ہونے کی دلیل ہے۔ اور پھر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے تو اس حدیث کو صرف مضطرب کہا ہے، لیکن خود غیر مقلدین نے صحیحین (بخاری و مسلم) کی کئی روایات کو مضطرب قرار دینے کے علاوہ ضعیف بھی کہا ہے۔

مثلاً ”صحیح مسلم“ (ج ۸۳۵) میں مروی حضرت ابوموسیٰ اشعری رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور حدیث ”وَإِذَا قُرِئَ فَانْقُصُوا“ (اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو) جس کے بارے میں خود علی زئی نے بھی تسلیم کیا ہے کہ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی ”صحیح“ میں اس حدیث کی تخریج کی ہے (نصر الباری، ص ۲۸۳)، کو مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد (جو بقول زیر علی زئی غیر مقلد پاکستان کے مشہور محقق اور اجدید حدیث کے نامور عالم ہیں۔ الحدیث: ۱۳/۳) نے ضعیف قرار دیا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ:

امام ائرم رحمۃ اللہ علیہ نے ان (امام احمد) سے اس کا مضطرب ہونا نقل کیا ہے۔ (توضیح الکلام: ج ۱۱)

مولانا امیر یحیٰی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے بھی اس حدیث کو منقطع اور مضطرب قرار دیا ہے۔

(سبل السلام: ۲/۶۰)

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے تو ”صحیحین“ کی روایت کو صرف مضطرب قرار دیا ہے، جب کہ

زیر علی زئی غیر مقلد کے اپنے علماء ”صحیح مسلم“ کی حدیث کو مضطرب قرار دینے کے ساتھ ساتھ اس کو ضعیف اور منقطع کہنے سے بھی نہیں چونک رہے۔

نیز علامہ امیر یحیٰی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے ”صحیح مسلم“ کی ایک اور حدیث کو بھی منقطع قرار دیا ہے۔ (سبل السلام: ۳/۶۰)

اب زیر علی زئی غیر مقلد اپنے ان اکابرین کے بارے میں کیا ثوی صادر کریں گے؟ دیدہ باند۔

غیر کی آنکھ کا سچا تھ کو آتا ہے نظر

دیکھ غافل اپنی آنکھ کا ذرا شہیر بھی

دوسرا الزام: آئین بالجہر کی حسن روایت کو مضطرب کہنا

زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

سیدنا واکمل بن حجر رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے اونچی آواز سے آمین کہی۔ (سنن ابی داؤد: ۹۳۲).....

سفیان ثوری کی بیان کردہ درج بالا حدیث کے بارے میں امام ترمذی نے فرمایا: حسن... مگر نیوی صاحب امام شعبہ کے اختلاف کی وجہ سے اسے حدیث مضطرب (ضعیف) لکھتے ہیں۔ (آثار السنن: ۳۷۷) آگے جا کر نیوی صاحب امام شعبہ کی روایت کے بارے میں تدلیس کے انداز میں لکھتے ہیں:

اور اس کی سند صحیح ہے اور اس کے متن میں اضطراب ہے۔ (آثار السنن: ۳۸۳) عرض ہے کہ اگر متن میں اضطراب ہے تو سند صحیح نہیں ہے، اور اگر سند صحیح ہے تو متن میں اضطراب کہاں سے آگیا؟..... (الحدیث: ۵۱/۳۳)

جواب: ہم باقی تفصیل سے بیان کر آئے ہیں کہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ، دونوں کی روایات کی اسناد کو صحیح قرار دیا ہے۔ البتہ چونکہ ان دونوں جلیل القدر اماموں کی روایات کے مضامین باہم مختلف ہیں اس لیے اصول حدیث کی رو سے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے ان دونوں روایات کے متعلق یہ فیصلہ دیا کہ:

(۱) ان دونوں روایات کے باہم مختلف ہونے کی وجہ سے ان دونوں کو مضطرب قرار دیا جائے



اور دونوں فریق ان روایات سے استدلال کرنے سے دستبردار ہو جائیں۔

(۲) یا ان دونوں روایات میں تطبیق دی جائے۔

(۳) یا ان دونوں روایات میں سے ایک کو دوسری پر ترجیح دی جائے۔

اب علامہ نیوی رحمہ اللہ نے کون سی بات اصول حدیث سے بہت کرکھی ہے کہ زہیر علی زئی اس کو تہ لیس سے تعبیر کر رہے ہیں؟ علامہ موصوف نے تو کوئی تہ لیس نہیں کی، البتہ زہیر علی زئی کی اپنی تہ لیس ہے کہ وہ خواہ مخواہ علامہ نیوی رحمہ اللہ پر یہ اعتراض کر رہے ہیں کہ انہوں نے امام شعبہ رحمہ اللہ کی روایت کے متن کو مضطرب قرار دینے کے باوجود اس کی سند کو صحیح کیوں کہا، حالانکہ زہیر علی زئی کو بھی یہ بات تسلیم ہے کہ سند کے صحیح ہونے سے اس کے متن کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔

چنانچہ زہیر علی زئی، مولانا عبد الرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ غیر مقلد کے قول تو ہیں المعلوم ان صحة السند لا تستلزم صحة المتن۔ (یہ بات معلوم ہے کہ سند کے صحیح ہونے سے اس کے متن کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا) پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اگر مولانا مبارکپوری وغیرہ کے قول کا یہ مطلب ہے کہ بظاہر صحیح السند نظر آنے والی روایت اگر شاذ یا معلول (مضطرب وغیرہ) ہو تو اس سے حدیث کافی لغیر صحیح ہونا لازم نہیں آتا تو یہ بات صحیح ہے۔ (تعداد رکعات قیام رمضان، ص ۶۲)

نیز زہیر علی زئی نے علامہ ابن کثیر رحمہ اللہ کے حوالے سے یہ بھی لکھا ہے کہ:

بعض اوقات اضطراب سند میں ہوتا ہے اور بعض اوقات متن میں ہوتا ہے۔

(الحدیث: ۵۳/۴۱)

یہ سب کچھ ماننے کے باوجود زہیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی رحمہ اللہ پر یہ طعن کرنا کہ انہوں نے امام شعبہ رحمہ اللہ کی حدیث کے متن کو مضطرب قرار دینے کے باوجود اس کی سند کو صحیح کہہ کر تہ لیس کی ہے، یہ دراصل علامہ نیوی رحمہ اللہ کی تہ لیس نہیں، بلکہ زہیر علی زئی کی اپنی تہ لیس ہے۔

جماعت غیر مقلدین کو زہیر علی زئی غیر مقلد جیسے اپنے ان محققین پر خوب فخر کرنا چاہیے کہ جن کو یہ بھی معلوم نہیں کہ دو روایتوں کے متن میں اضطراب تب ہی ہوتا ہے جب ان دونوں کی سند صحیح ہو اور ان کے متن باہم مختلف ہوں۔ لیکن اگر ان میں سے ایک کی سند صحیح نہ ہو تو پھر وہ دوسری روایت سے معارض کیسے ہوگی، اور ان کے متن میں اضطراب کیونکر پیدا ہوگا؟

اور پھر زہیر علی زئی غیر مقلد کا دو غلطیاں ملاحظہ کریں کہ وہ ایک طرف امام شعبہ رحمہ اللہ کی مذکورہ حدیث (بہایت آمین بالنسب) کو خطاء اور معلول قرار دیتے ہیں۔ (التقویٰ المنین: ص ۲۸، حاشیہ مختصر صحیح نماز نبوی، ص ۱۳)

جب کہ دوسری طرف وہ اس حدیث کو بطور استدلال پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ سری نماز میں آمین سرّاً کہنا چاہیے۔

(مختصر صحیح نماز نبوی، ص ۱۳)

اب بے انصافیاں علی زئی خود کرتے ہیں لیکن بے انصافی کے طعنے وہ دوسروں کو دے رہے ہیں۔

ج میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

تیسرا الزام: فاتحہ خلف الامام کی صحیح حدیث کو ضعیف کہنا

زہیر علی زئی غیر مقلد رقمطراز ہیں:

فاتحہ خلف الامام کی ایک صحیح حدیث محمد بن ابی حاتم (ثقاتہ) عن رجل من اصحاب النبی ﷺ کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: اور اس کی سند ضعیف ہے۔ (آثار السنن: ۲۵۶)

دوسری طرف محمد بن اسحاق بن یسار کی محمد بن جعفر عن عروہ بن زہیر کی سند سے ”عن امراء بنی نجار“ والی روایت کے بارے میں نیوی صاحب نے حافظ ابن حجر سے ”اسنادہ حسن“ نقل کیا ہے۔ (آثار السنن: ۲۶۳: الحدیث:

۳۳/۵۱)

جواب: علامہ نیوی نے محمد بن ابی حاتم کی روایت کے ضعف کی دو وجہیں بیان کی ہیں:

۱۔ ابن ابی حاتم جو کہ طبقہ راہج کے ہیں کہ جن کی اکثر روایتیں تابعین سے ہیں، انہوں نے اس روایت کو صحابہ رضی اللہ عنہم سے ایک شخص سے ”عن“ سے روایت کیا ہے، اور اس سے سماع کی تصریح نہیں کی، اور نہ ہی اس شخص کا نام لیا تاکہ یہ دیکھا جاسکے کہ انہوں نے اس شخص کا زمانہ پایا بھی ہے۔ یا نہیں؟ اور راوی کا حق سے روایت کرنا صرف اسی صورت میں مقبول ہے جب وہ راوی غیر مدلس ہو اور اپنے معاصر سے روایت کر رہا ہو کیونکہ امام مسلم رحمہ اللہ کے نزدیک ایسی



روایت میں معاشرت ہونا، جب کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے ہاں ملاقات ہونا بھی شرط ہے۔ پس جب ابن ابی عاتکہ کی (اپنے مَزَوِی غَدَّہ) سے معاشرت ثابت نہیں ہے تو ان کی یہ روایت انقطاع کے شبہ سے خالی نہیں ہے، نیز ان کی سند کو اتصال کا حکم کیسے دیا جاسکتا ہے جب کہ ان کی اکثر روایتیں تابعین سے مروی ہیں، اور صحابہ سے نہایت کم ہیں؟۔۔۔ (التعلیق الحسن: ص ۱۶۸)

مولانا ذریعہ رحمانی رحمہ اللہ غیر مقلد (جن کو زہیر علی زکی غیر مقلد امام، محقق اور فقیہ قرار دے چکے ہیں) کا موقف تو اس بارے میں علامہ نیوی رحمہ اللہ کے موقف سے بھی زیادہ سخت ہے، چنانچہ رحمانی صاحب لکھتے ہیں:

چوتھا طبقہ وہ ہے جو تابعین کے طبقہ وسطی کے قریب ہے جن کی اکثر روایتیں کبار تابعین سے لی گئی ہیں، صحابہ سے نہیں۔ (انوار المصابیح: ص ۲۸۰، بحوالہ تقریب التہذیب: ص ۳)

نیز روایت ”شُعْنَقِنْ“ سے متعلق حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ وغیرہ کے حوالجات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

اور جب معاشرت ہی ثابت نہیں تو پھر ملاقات اور حدیث کا سماع اور روایت تو محض خواب و خیال کی باتیں ہیں۔ ہاں ”عَنْ“ میں احتمال معاشرت اور امکان لقاء کی گنجائش ہے، مگر حافظ ابن حجر کے قول کے بموجب صرف احتمال اور امکان کا کافی نہیں بلکہ معاشرت کا ثبوت شرط ہے، اور حافظ ابن الصلاح کے قول کے بموجب تو ملاقات کا ثبوت بھی شرط ہے۔ (ایضاً: ص ۲۹۵، ۲۹۶)

ملاحظہ ہو کہ مولانا رحمانی کا ”شُعْنَقِنْ“ روایت سے متعلق موقف تو علامہ نیوی رحمہ اللہ کے موقف سے بھی زیادہ سخت ہے، علامہ نیوی رحمہ اللہ تو صرف معاشرت کا ثبوت مانگ رہے ہیں، جب کہ مولانا رحمانی معاشرت کے ساتھ ساتھ راوی کی اپنے ”مَزَوِی غَدَّہ“ سے ملاقات ہونے کے ثبوت کا بھی مطالبہ کر رہے ہیں۔

لیکن اس کے باوجود زہیر علی زکی غیر مقلد علامہ نیوی رحمہ اللہ پر اعتراض کرتے ہیں، جب کہ وہ مولانا رحمانی کو امام، محقق اور فقیہ کے القاب سے نوازرہے ہیں۔ یہ ان کا عجیب انصاف ہے۔

﴿۲﴾ علامہ نیوی نے ابن ابی عاتکہ کی اس روایت کے ضعف کی دوسری وجہ یہ بیان کی ہے کہ یہ روایت محفوظ نہیں ہے، اس لئے کہ اس روایت میں خالد خذاء متقدم ہیں، انہوں نے اس روایت کو ”عَنْ أَبِي قَلَانَةَ عَنْ أَبِي عَالِيَةَ“ کی سند سے نقل کیا ہے، جب کہ ایوب سختیانی رحمہ اللہ (جو خالد خذاء رحمہ اللہ سے زیادہ ثقہ ہیں) انہوں نے اس روایت کو ”عَنْ أَبِي قَلَانَةَ عَنْ أَبِي النَّبِيِّ“ کی سند سے (بغیر واسطہ صحابی) بیان کیا ہے۔ نیز ”مصنف ابن ابی شیبہ“ میں خالد خذاء نے بھی اس روایت کو مرسل ہی روایت کیا ہے۔ لہذا یہ مرسل روایت محفوظ ہے اور اس کے بالمقابل خالد خذاء کی بواسطہ صحابی والی روایت شاذ ہے۔ (التعلیق الحسن: ص ۱۶۹)

امام دارقطنی نے بھی خالد خذاء کی اس متصل روایت کے مقابلے میں ایوب سختیانی رحمہ اللہ وغیرہ کی مرسل روایت کو ترجیح دی ہے، اور تصریح کی ہے کہ:

والمرسل الصحيح. (كتاب العلل: ۳/۳۱۱ ج ۱۶۳۵)

مرسل روایت ہی صحیح ہے۔

لہذا ثابت ہو گیا کہ علامہ نیوی کی اس روایت کو ضعیف قرار دینے کی دوسری وجہ بھی درست ہے۔

تاریخین: یہ دو وجوہات ہیں جن کی بنا پر علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ابن ابی عاتکہ رحمہ اللہ کی روایت کو ضعیف قرار دیا ہے۔ اس کے بالمقابل انہوں نے عروہ بن زہیر رحمہ اللہ کی بنی خمار کی ایک عورت سے روایت کردہ حدیث کے متعلق جو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے تحسین نقل کی ہے، اس میں ابن ابی عاتکہ رحمہ اللہ والی حدیث کی طرح کوئی ایسی علت نہیں ہے، اور عروہ بن زہیر رحمہ اللہ بھی طبقہ ثالث کے ہیں۔ (تقریب التہذیب: ۱/۶۷۱) اور ان کی اکثر روایات صحابہ کرام سے مروی ہیں۔ چنانچہ اسی وجہ سے امام ابو زہرہ رحمہ اللہ اور امام احمد بن علی قسطلانی رحمہ اللہ نے ان کو کبار و اجداد تابعین میں شمار کیا ہے۔ (تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ص ۲۵۸، نہایۃ الارباب فی معرفة انساب العرب: ص ۳۲۶) لہذا ابن ابی عاتکہ کی روایت کو ان کی



روایت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

نیز امام محمد بن سعد رحمہ اللہ (م ۲۴۰ھ) نے اپنے استاذ محمد بن عمرو اقدی رحمہ اللہ کے طریق سے ایک روایت نقل کی ہے، جس میں بنی نضار سے تعلق رکھنے والی اس عورت کے نام کی تصریح موجود ہے، جو کہ مشہور انصاری صحابی حضرت زید بن ثابتؓ کی والدہ حضرت نوارہؓ ہیں۔

(الطبقات الکبریٰ: ۳۰۹/۸)

علامہ واقدی رحمہ اللہ اگرچہ روایت حدیث میں کمزور ہیں، لیکن بشریح مولانا مبارکپوری رحمہ اللہ وہ "رأس فی المغازی والسمیر والایخبار" (مغازی، سیرت اور تاریخ میں سرخیل) ہیں۔ (ایکار المنین: ص ۲۷) اور ان کی یہ روایت بھی تاریخی امور سے متعلق ہے۔ لیکن اگر ان کی اس روایت کو ضعیف بھی تسلیم کر لیا جائے تو پھر بھی اس سے کم از کم حضرت عروہ رحمہ اللہ کی روایت میں نامعلوم صحابیہ کے نام کی تعین ہو جاتی ہے۔ اور یہ بات خود غیر مقلدین کو بھی تسلیم ہے، جیسا کہ ان کے نامور عالم مولانا محمد گوندلوی رحمہ اللہ نے ایک حدیث کے متعلق تصریح کی ہے کہ: حدیث اگرچہ ضعیف ہے، جیسے انھوں نے دوسری روایتیں ضعیف ہیں، مگر انصاف کے محل کی تعین میں اس سے وضاحت ہوتی ہے۔ (خیر الکلام: ص ۳۰۷)

یاد رہے علامہ واقدی رحمہ اللہ کی روایت کو بھی اگر ضعیف بھی تسلیم کر لیں تو بھی اس سے حضرت عروہ رحمہ اللہ کی روایت کی تعین ہو جاتی ہے، لہذا ان کی روایت پر محمد بن ابی عاتکہ کی روایت کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

شیخ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی اس حدیث کو حسن قرار دیا ہے، اور اس کی تائید میں (صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہ سے) متعدد احادیث بھی نقل کی ہیں۔ (ارواء الغلیل، ۲۳۹-۲۴۸: احکام الاذان والاقامة: ص ۵۲-۵۳)

چوتھا الزام: حسین بن فضل کو حسن بن فضل قرار دے کر جرح کرنا

زیر علی زکی غیر مقلد لکھتے ہیں:

احسین بن الفضل البکلی نے صحیح سند کے ساتھ مشہور ثقہ تابعی عطاء بن ابی رباح رجبہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ وہ تین درجہ پڑھتے تو ان کے درمیان نہ بیٹھتے، اور تشہد صرف آخری رکعات میں پڑھتے تھے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی: ج ۳،

ص ۲۹ بحوالہ الحاکم)

مستدرک الحاکم کے مطبوعہ نسخے (۱/۳۰۵، ج ۱۱۳۲) میں غلطی سے احسین بن الفضل البکلی کے بجائے الحسن بن الفضل چھپ گیا ہے جسے نبوی صاحب نے شدید جرح کا نشانہ بنایا ہے۔ (دیکھئے آثار السنن: ص ۳۲۲، حدیث: ۶۲۵ کا حاشیہ)..... (الحدیث: ۵۱/۳۶، ۳۵)

جواب: امام بیہقی رحمہ اللہ نے یہ روایت امام حاکم رحمہ اللہ (کی مستدرک) سے نقل کی ہے، جیسا کہ خود زیر علی زکی غیر مقلد نے بھی تصریح کی ہے، گویا اس روایت کا اصل ماخذ امام حاکم رحمہ اللہ کی "المستدرک" ہے۔ اب اصل ماخذ میں اس روایت کی سند میں حسن بن الفضل ہی ہے، لیکن امام بیہقی رحمہ اللہ کی "السنن الکبریٰ" کے مطبوعہ نسخے میں اس روایت کی سند میں حسن بن الفضل کے بجائے حسین بن الفضل طبع ہے۔

زیر علی زکی غیر مقلد کی بے انصافی دیکھئے کہ وہ یہاں اصل ماخذ کی سند کو غلط قرار دے کر اس کے مقابلے میں "السنن الکبریٰ للبیہقی" کی سند کو جو "المستدرک للحاکم" سے ہی ماخوذ ہے، کو ترجیح دے رہے ہیں، حالانکہ یہ خود زیر علی زکی غیر مقلد کے اپنے طے شدہ اصولوں کی روشنی میں بھی باطل ہے۔ کیونکہ وہ خود پہلے یہ اصول طے کر چکے ہیں کہ اصل ماخذ اور اس سے منقول کتاب میں اختلاف کی صورت میں ترجیح اصل ماخذ ہی کو ہوگی۔

چنانچہ امام سیوطی رحمہ اللہ نے امام دارقطنی رحمہ اللہ کے شاگرد امام سہبی رحمہ اللہ سے امام دارقطنی رحمہ اللہ کا یہ قول نقل کیا ہے:

لم یلق ابوخنیفة احدا من الصحابة، الا انه رأى انسابه و لم یسمع منه۔ (تبیيض الصحیفة فی مناقب الامام ابی حنیفة، ص ۲۳)

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی سوائے حضرت انسؓ کے، کہ آپ نے ان کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے، اور ان سے سماع حدیث نہیں کیا۔

حافظ عراقی رحمہ اللہ اور حافظ ابن الجوزی رحمہ اللہ وغیرہ نے بھی امام سہبی سے امام دارقطنی کے یہی الفاظ نقل کیے ہیں۔ (تذریعۃ الشریعة ۱/۲۷۱)، العلل المتناہیة، باب



الكفالة بيزنوق المتنفذ بهواله ذكره الراشد برتبصرة الناقد (ص ۲۶۴)  
از: علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ۔

ابنہ امام بھی رحمہ اللہ کی کتاب ”سوالات السہمی للدارقطنی“ کے مطبوعہ نسخے  
میں امام دارقطنی رحمہ اللہ کی عبارت یوں ہے: لا ولا رویتہ لم یلحق ابو حنیفۃ احد امن  
الصحابۃ۔

زیر علی زئی غیر مقلد نے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی روشنی میں امام سیوطی رحمہ اللہ کے نقل کردہ  
قول کو محرف و مبدل قرار دے کر اس کے مقابلے میں امام بھی رحمہ اللہ کی کتاب والے حوالے کو ترجیح  
دیتے ہوئے لکھا ہے:

یہ تحریف شدہ متن اصل مستند کتابوں کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود

ہے۔ (الحدیث: ۱۹/۱)

دیکھا آپ نے کہ زیر علی زئی غیر مقلد نے امام اعظم رحمہ اللہ کے خلاف کیسا اصول وضع کیا  
کہ امام سیوطی رحمہ اللہ کے حوالے کو اصل مآخذ کے بالتقابل ہونے کی وجہ سے مردود قرار دے دیا،  
لیکن یہاں وہ اپنے اس وضع کردہ اصول کے برعکس اصل مآخذ (المستدرک للحاکم)  
کے مقابلے میں اس سے منقول کتاب (السنن الکبریٰ للبیہقی) کو ترجیح دے رہے ہیں۔

ع جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

جائزہ: اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ مذکورہ روایت کی سند میں الحسن بن الفضل کی بجائے الحسن بن  
الفضل ہی صحیح ہے، اور ”المستدرک للحاکم“ کے مطبوعہ نسخوں میں الحسن بن الفضل غلط  
چھپ گیا ہے، تو پھر بھی علامہ نیوی رحمہ اللہ کو مورد الزام نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔ کیونکہ ”المستدرک  
للحاکم“ کے مطبوعہ نسخوں میں اس کی سند جیسے طبع تھی انہوں نے ویسے ہی اسے نقل کر دیا،  
انہوں نے اپنی طرف سے تو اس میں کچھ تبدیلی نہیں کی کہ ان پر کوئی الزام عائد ہو سکے۔ باقی اگر وہ  
”السنن الکبریٰ للبیہقی“ کی سند کی طرف متوجہ نہیں ہو سکے تو یہ کوئی موجب عیب  
نہیں ہے۔ اس لئے کہ علم مجید کلی صرف عام خداوندی ہے۔ خود غیر مقلدین کے مابین نا محقق  
مولانا بخش الحق عظیم آبادی رحمہ اللہ نے بھی مذکورہ روایت کو ”المستدرک“ سے  
باسند ذکر کیا ہے، اور اس سند میں علامہ نیوی رحمہ اللہ کی طرح انہوں نے بھی الحسن بن الفضل ہی نقل

کیا ہے، اور انہوں نے بھی ”السنن الکبریٰ“ کی سند کی طرف کوئی توجہ نہیں دی، حالانکہ اس  
روایت سے متصل پہلے انہوں نے ”سنن البیہقی“ سے دو روایتیں بھی نقل کی ہیں۔ (دیکھئے  
التعلیق المغنی: ۳۰/۲)

لہذا زیر علی زئی غیر مقلد کو چاہیے کہ وہ علامہ نیوی رحمہ اللہ پر یہ الزام عائد کرنے سے پہلے  
اپنے اس محقق پر یہ الزام عائد کریں۔ ویدہ پاید۔



## حسن الحدیث راویوں کی احادیث کو ضعیف کہنے کا الزام

زبیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر یہ بھی الزام لگایا ہے کہ:  
نیوی صاحب نے ایک اصول بنایا ہے کہ مختلف فیہ راوی کی روایت حسن کے درجے سے نہیں گرتی۔ دیکھئے آثار السنن (ص ۱۰۱، حاشیہ حدیث: ۲۱۸)  
دوسری طرف انہوں نے بہت سی ایسی احادیث کو ضعیف قرار دیا ہے جن کے راوی مختلف فیہ ہیں، اور جمہور کے نزدیک ثقہ صدوق ہیں، مثلاً کامل بن العلاء، ابو العلاء، محمد بن اسحاق بن یسار، اسامہ بن زید اللبثی اور عبید اللہ بن عمرو الرقی وغیرہم۔ (الحدیث: ۳۵، ۳۴/۵۱)

جواب: زبیر علی زئی غیر مقلد نے اپنی عادت کے مطابق یہاں بھی دجل و تلحیس کا مظاہرہ کرتے ہوئے علامہ نیوی رحمہ اللہ کے کلام کو غلط رنگ دے کر پیش کیا ہے کہ انہوں نے یہ اصول کہ مختلف فیہ راوی کی روایت درجہ حسن سے نہیں گرتی، ایسے مختلف فیہ راوی کے بارے میں بیان کیا ہے جو بعض ائمہ کے نزدیک ثقہ اور بعض ائمہ کے نزدیک ضعیف ہے، حالانکہ یہ بات بالکل غلط ہے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ تو یہ اصول ان راویوں کے بارے میں بیان کر رہے ہیں جو دیگر محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں، لیکن صرف کسی ایک محدث کے نزدیک مختلف فیہ ہیں، کہ اس سے ان کے بارے میں تو ثیق و تضعیف دونوں مروی ہیں، چنانچہ زبیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ کا جوالہ دیا ہے وہ ابو اسماعیل مؤدب کے بارے میں ہے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ان کے متعلق متعدد ائمہ سے تو ثیق نقل کی ہے، اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ امام ابن معین رحمہ اللہ سے ان کے بارے میں تو ثیق اور تضعیف دونوں مقول ہیں۔

اس کے بعد علامہ نیوی رحمہ اللہ ارقام فرماتے ہیں:

فثبت بهذا الاقوال ان ابنا اسماعيل المؤدب وثقه غير واحد ولم يضعفه احدا الا ابن معين وهو مختلف فيه وضعفه مرة وثقوا

مرة، فالحاصل ان احاديث مثل ذلك الراوي لا تنزل عن درجة الحسن۔ (التحقيق الحسن: ص ۱۰۱)

ان اقوال سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ابو اسماعیل مؤدب رحمہ اللہ کو متعدد ائمہ نے ثقہ قرار دیا ہے، اور کسی امام نے ان کی تضعیف نہیں کی، سوائے امام ابن معین رحمہ اللہ کے، اور ان کی رائے بھی ان کے بارے میں مختلف ہے، کبھی وہ ان کو ضعیف کہتے ہیں اور کبھی وہ ان کو ثقی قرار دیتے ہیں۔ پس خلاصہ کلام یہ ہے کہ ایسے راوی کی روایت درجہ حسن سے کم نہیں ہو سکتی۔

اس عبارت سے یہ حقیقت آشکارا ہو گئی کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ اس راوی کی روایت کو حسن قرار نہیں دے رہے جو بعض ائمہ کے نزدیک ثقہ اور بعض کے نزدیک ضعیف ہو، بلکہ علامہ موصوف یہ اصول اس راوی سے متعلق بیان کر رہے ہیں جو دیگر ائمہ کے نزدیک ثقہ ہے، لیکن صرف ایک امام کے ہاں مختلف فیہ ہے کہ اس امام سے اس کے بارے میں مختلف آراء (توثیق و تضعیف دونوں) مقول ہیں، لیکن زبیر علی زئی غیر مقلد کی ایمانداری کو داد دیجیے کہ وہ اپنے مطلب کے لئے علامہ نیوی رحمہ اللہ کی ایک سیدھی سی بات کو بھی کس طرح غلط رنگ میں پیش کر رہے ہیں؟

ج۔ بریں عقل و دانش بپایہ گریست

اس تفصیل کے بعد ہم ان راویوں (کامل بن علاء، محمد بن اسحاق، اسامہ بن زید لیبثی، اور عبید اللہ بن عمر رقی) کا جائزہ لیتے ہیں کہ جن کی وجہ سے زبیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر یہ الزام لگایا ہے کہ انہوں نے ایسے مختلف فیہ راویوں کے نزدیک ثقہ و صدوق راویوں کی روایات کو ضعیف قرار دیا ہے۔ ان چار راویوں میں سے محمد بن اسحاق سے متعلق تو علامہ نیوی رحمہ اللہ کا مؤقف تفصیل سے ہم بیان کر چکے ہیں، اور وہاں یہ بھی گزرا ہے کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ کی طرح کئی چونی کے علما نے غیر مقلدین اور خود زبیر علی زئی غیر مقلد کا مؤقف بھی یہ ہے کہ ابن اسحاق احکام سے متعلق احادیث کو بیان کرنے میں جب متفق نہ ہو تو اس کی روایت بھت نہیں۔

اب ہم دیگر تین راویوں سے متعلق تحقیقی جائزہ پیش کرتے ہیں:

﴿۱﴾ کامل بن علاء:

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے کامل بن علاء کی جس روایت کو ضعیف قرار دیا ہے اس میں یہ سحر و



ہے۔ یہاں کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ اور امام طبرانی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے۔

نیز حافظ موصوف نے اس کی مذکورہ روایت کے متعلق لکھا ہے:

فالمنفرد به كامل وهو مختلف في توثيقه - (نتائج الافكار:

۱۲۳/۲)

اس روایت کے ساتھ کامل متفرد ہے، اور اس کی توثیق میں اختلاف ہے۔

علامہ شوکانی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد اس کی حدیث (جس پر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے نقد کیا ہے)

ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وفي استاده كامل ابو العلاء التميمي السعدي الكوفي وثقه

يعني بن معين وتكلم فيه غيره - (نيل الاوطار: ۱/۳۱۵)

اس حدیث کی سند میں کامل ابو العلاء تمیمی سعدی کوفی رحمۃ اللہ علیہ ہے جس کی امام بخاری بن

معین رحمۃ اللہ علیہ نے توثیق کی ہے، جب کہ دیگر محدثین نے اس میں کلام کیا ہے۔

اس کی تضعیف کرنے والوں میں امام محمد بن سعد رحمۃ اللہ علیہ بھی ہیں، چنانچہ وہ اس کے بارے

میں لکھتے ہیں:

وكان قليل الحديث وليس بذاك (الطبقات الكبرى:

۳۵۶/۳)

یہ قلیل الحدیث ہے، اور کچھ (قوی) نہیں ہے۔

امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

كان ممن يقلب الاسانيد ويرفع العراسيل من حيث

لا يدري، فبطل الاحتجاج باخباره - (تہذیب التہذیب:

۵۷۶/۳)

یہ ان راویوں میں سے ہے جو اسناد کو الٹ پلٹ دیتے ہیں، اور مرسل احادیث

کو مرفوع بنا کر پیش کرتے ہیں، اور ان کو پتا بھی نہیں چلتا۔ لہذا ایسے راوی کی

احادیث سے حجت پکڑنا باطل ہے۔

امام محمد بن طاہر القیسرانی المقدسی رحمۃ اللہ علیہ اس کی ایک روایت کو ضعیف قرار دیتے ہوئے

لکھتے ہیں:

وكامل هذا يروى المناكير عن الثقات، ولم يذكره

المقدمون، وذكره ابن عدي وابن حبان في الضعفاء -

(تذكرة الحفاظ، اطراف احاديث المجروحين لابن حبان، ص

۷۹، ۸۰)

یہ کامل بن ابی العلاء رحمۃ اللہ علیہ راویوں سے منکر احادیث روایت کرتا ہے، اس کو

مقدمین نے ذکر نہیں کیا، البتہ امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ نے

اس کو ضعیف راویوں میں ذکر کیا ہے۔

حافظ ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس کو ضعیف اور متروک

راویوں میں ذکر کیا ہے۔ (كتاب الضعفاء والمتروكين لابن الجوزي رحمۃ اللہ علیہ: ۲/۲۱،

ديوان الضعفاء والمتروكين للمذہبی رحمۃ اللہ علیہ: ۲/۲۵۸)

امام عقیلی رحمۃ اللہ علیہ بھی اس کو ضعیف میں ذکر کرتے ہیں۔ (كتاب الضعفاء

للمقبلي: ۱۵۶)

امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی روایت کردہ چند احادیث (جن میں وہ حدیث بھی ہے

جس پر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے نقد کیا ہے) ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

رأيت في بعض رواياته اشياء انكرتها ومع هذا ارجو انه لا

يأس به - (میزان الاعتدال: ۳/۳۰۰، تہذیب التہذیب:

۵۷۶/۳)

میں نے اس کی بعض ایسی روایات دیکھی ہیں جن کو میں منکر سمجھتا ہوں، اور اس کے

باوجود مجھے امید ہے کہ وہ "لا یأس بہ" ہے۔

شیخ البانی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے تصریح کی ہے کہ:

ان قول ابن عدي "ارجو انه لا يأس به" ليس نصافي التوثيق -

(سلسلة الاحاديث الضعيفة: ۱۱۲/۲، ج ۱۰۳)

امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ کا قول: "ارجو انه لا يأس به" توثیق میں صریح نہیں



ہے۔

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں:

”أَزْجُو أَنَّهُ لَا يَأْمَسُ بِهِ، يُكْتَسَبُ حَدِيثُهُ، يُغْتَنَبُ بِهِ“ ایسے الفاظ ہیں کہ ان کے حاملین کی روایت قابلِ احتجاج نہیں ہو سکتی۔ (فوضیح الکلام: ۱۳۲/۱)

اس سے معلوم ہوا کہ امام ابن عدی رحمہ اللہ کے نزدیک بھی ”کامل بن علاء“ کی روایات قابلِ احتجاج نہیں ہیں۔ بالخصوص اس کی مذکورہ روایت کہ جس کو ابن عدی رحمہ اللہ نے منکر قرار دیا ہے۔

نیز حافظ ابن حجر مسقلا فی رحمہ اللہ (جن کی ”تقریب التہذیب“ سے متعلق زیرِ ملاحظہ زنی غیر مقلد کا بیان گزر چکا ہے کہ اس میں ”أَعْدَلُ الْأَقْوَالِ“ (سب سے زیادہ انصاف والا قول) ذکر کیا جاتا ہے) نے کامل بن علاء کے بارے میں یہ فیصلہ دیا ہے کہ:

صدوق یخطئی۔ (تقریب التہذیب: ۳۷/۲) یہ سچا ہے، لیکن خطا کار (غلطیاں کرنے والا) ہے۔

زیرِ ملاحظہ زنی غیر مقلد نے ”صدوق یخطئی“ کو اقوالِ جرح میں شمار کیا ہے۔ (القول الثمین: ص ۳۶) اور یہ بھی اقرار کیا ہے کہ کتنے ہی سچے اشخاص حافظے کی وجہ سے ضعیف تھے۔ (نور العینین: ص ۱۶۱)

بنا بریں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا کامل بن علاء کو سچا سمجھنے کے باوجود اس کو خطا کار قرار دینا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ان کے نزدیک برے حافظے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

نیز حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”سنن الدارقطنی“ کی ایک حدیث کے بارے میں لکھا ہے:

و فی اسنادہ کامل ابو العلاء و فیہ ضعف۔ (فتح الباری شرح صحیح البخاری: ۲۰۷/۹)

اس حدیث کی سند میں کامل ابو العلاء ہے، اور اس میں ضعف (کمزوری) ہے۔

پس جب ثابت ہو گیا کہ کامل بن علاء کی شخصیت کچھ زیادہ قابلِ اعتماد نہیں ہے، تو اب ہم اس کی روایت کردہ حدیث سے متعلق علامہ نیوی رحمہ اللہ کا موقف ملاحظہ کرتے ہیں۔ چنانچہ علامہ موصوف نے اس کی روایت کو ضعیف قرار دینے کے بعد اس کے حاشیے میں اس کے ضعف کی تین

وجوہات بیان کی ہیں:

(۱) کامل بن علاء متکلم نہ ہے۔ (۲) بعض راویوں نے اس حدیث کو مسند کی بجائے مرسل بیان کیا ہے۔ (۳) اس حدیث کے متن میں بھی اضطراب ہے۔ (التعلیق الحسن: ص ۲۳۳، ۲۳۴)

زیرِ ملاحظہ زنی غیر مقلد خود ہی از روئے انصاف (بشرطیکہ ان میں یہ ہو) بتلائیں کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ان سب خرابیوں کے باوجود اگر اس حدیث کو ضعیف کہا ہے، تو انہوں نے اصول حدیث کی کون سی خلاف ورزی کی ہے کہ آپ ان کو نثارِ تنقید بنا رہے ہیں؟

﴿۲﴾ اسامہ بن زید لشی رَجَعَهُ اللَّهُ:

اس کو خود اکابرین غیر مقلدین بھی سخت ضعیف کہتے ہیں، چنانچہ علامہ ابن حزم ظاہری رحمہ اللہ (جن کو غیر مقلدین اپنا شیوا قرار دیتے ہیں) اس کے بارے میں رقمطراز ہیں:

اسامہ بن زید هذا ضعيف لا يحتج به، متفق على انه كذلك۔ (الاحکام فی اصول الاحکام: ۱۲۹/۵)

اسامہ بن زید ضعیف ہے، اور اس کی حدیث کے قابلِ حجت نہ ہونے پر سب کا اتفاق ہے۔

نیز لکھتے ہیں:

وهو ضعيف جدا۔ (المحلی: ۱۳/۸)

وہ بہت زیادہ ضعیف ہے۔

اسی طرح علامہ ابن حزم نے اس کو دیگر کئی مقامات پر بھی ضعیف قرار دیا ہے۔ (دیکھئے

المحلی: ۸/۱۵۷، ۹/۲۳۶، ۱۰/۳۶)

اسامہ بن زید کی اگرچہ بعض محدثین نے توثیق بھی کی ہے، لیکن کئی محدثین نے اس کو حافظے کے اعتبار سے ضعیف قرار دیا ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر مسقلا فی رحمہ اللہ بھی اس کو ”سببی الحفظ“ (نہ برے حافظے والا) قرار دیتے ہیں۔ (فتح الباری: ۳۹۲/۲)

حافظ ابن رجب رحمہ اللہ نے اس کو غیر حافظ، جب کہ حافظ بوسری رحمہ اللہ نے اس کو حفظ اور ضبط کے اعتبار سے کمزور قرار دیا ہے۔ (فتح الباری لابن رجب رحمہ اللہ: ۳/۵۹۹، زوائد



ابن ماجہ: ص ۱۶۶، اللہ صریحاً (

اسی طرح شیخ البانی (جو زبیر علی زئی غیر مقلد کی تصریح کے مطابق: محدث العصر اور امام احمد ثنین تھے۔ حاشیہ عبادات میں بدعات: ص ۱۲۸) بھی اس کو کمزور حافظے کی وجہ سے ضعیف کہتے ہیں، چنانچہ وہ اس کی ایک روایت کو ضعیف قرار دینے کے بعد لکھتے ہیں:

اسامہ بن زید فی حفظہ ضعف۔ (سلسلۃ الاحادیث الضعیفۃ: ۱/

۷۱۳، ج ۳۹۸)

اسامہ بن زید کے حافظے میں کمزوری ہے۔

نیز البانی رحمہ اللہ نے ایک دوسری جگہ بھی اس کو حافظے کے اعتبار سے کمزور قرار دینے کے بعد لکھا ہے:

تتوقف عن الاحتجاج بما تفرد به۔ (سلسلۃ الاحادیث الضعیفۃ: ۳۵۵)

ہم اس کی ہر اس حدیث سے احتجاج کرنے سے توقف کرتے ہیں جس میں وہ متفرد ہے۔

جب کہ خود زبیر علی زئی غیر مقلد نے ایسے ہی ایک راوی کے متعلق یہ فیصلہ صادر کیا ہے کہ: جن لوگوں نے اس کی توثیق کی ہے وہ اس کی ذات کے لحاظ سے ہے، یعنی ذاتی طور پر وہ سچا شخص تھا، مگر بڑے حافظے اور کثرتِ اوہام کی وجہ سے ضعیف ٹھہرا۔ (نور العینین: ص ۸۰)

زبیر علی زئی نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ:

سببہ الضعف وغیرہ راوی کی منفرد حدیث ضعیف ہوتی ہے۔ (ایضاً: ص ۵۹)

کیا یہاں اسامہ بن زید (جس کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ وغیرہ نے سببہ الضعف قرار دیا ہے) کے بارے میں بھی ہم زبیر علی زئی غیر مقلد سے ایسے ہی فیصلے کی توقع رکھ سکتے ہیں؟ دیدہ باید۔

علاوہ ازیں علامہ زبیری رحمہ اللہ نے اسامہ بن زید کی روایت (جو فجر کو اندھیرے میں پڑھنے کے احتیاج میں ہے) کے ضعف کی ایک وجہ یہ بھی بیان کی ہے کہ اگر ہم اس کو ثقہ بھی تسلیم کر لیں تو چونکہ اس نے امام زہری رحمہ اللہ سے اس حدیث میں ایسے زائد کلمات نقل کیے ہیں جن

کو امام زہری کے دیگر علامہ نے اس حدیث کو ان سے روایت کرتے وقت نقل نہیں کیا۔ اور ثقہ راوی جب کسی بات کو نقل کرنے میں دیگر ثقہ راویوں کی مخالفت کرے تو پھر اس کی زیادت کو قبول نہیں کیا جاتا اور اس زیادت کو غیر محفوظ سمجھا جاتا ہے۔ (التعلیق الحسن: ص ۹۷)

امام دارقطنی رحمہ اللہ اور علامہ خطیب بغدادی رحمہ اللہ وغیرہ محدثین نے بھی اسامہ بن زید کی اس روایت کو امام زہری رحمہ اللہ کے دیگر علامہ کی روایات کے مخالف قرار دیتے ہوئے اس کی اس زیادت کو مرجوح اور وہم قرار دیا ہے۔ (فتح الباری شرح صحیح البخاری: ۱۰/۳، لابن رجب)

اور یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ خود علمائے غیر مقلدین بھی ثقہ کی زیادت کو تسلیم نہیں کرتے، چنانچہ غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوید لوی صاحب رحمہ اللہ ارقام فرماتے ہیں:

باقی رہا زیادتی ثقہ کا قبول وعدم قبول، سوائے کی زیادتی مطلقاً قبول نہیں ہوتی، کسی

جگہ ہوتی ہے اور کسی جگہ نہیں۔ کیونکہ ثقہ غلطی کر جاتا ہے: "ان الحقہ قد غلط"

(ثقہ غلطی کر سکتا ہے) مشہور مقولہ ہے۔ (التحقیق الراسخ: ص ۱۴۲)

نیز گوید لوی صاحب نے علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ:

ثقہ کی زیادتی اس وقت قبول ہوتی ہے جب ثقہ "أخفظ" (بلند پایہ حافظ

الحدیث) اور "أثقن" (انتہائی پختہ کار) ہو۔ (ایضاً: ص ۱۴)

مشہور غیر مقلد مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں:

صحیح قول یہ ہے کہ ثقہ کی زیادتی مطلقاً قبول نہیں بلکہ اس کا مدار قرآن پر ہے،

اور قبولیت میں شرط اول یہ ہے کہ زیادت کرنے والا "أخفظ" و "أثقن" ہو۔

(توضیح الکلام: ص ۲۶۱/۲)

مزید تفصیل کے لئے دیکھیے راقم الحروف کی کتاب "رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ"،

ص ۲۳۱، ۲۳۲)

اس سے معلوم ہوا کہ خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی ثقہ راوی کی زیادتی اس وقت قابل قبول ہوگی جب وہ "أخفظ" اور "أثقن" ہو، اب اگر اسامہ بن زید کو ثقہ بھی تسلیم کر لیا جائے تو پھر بھی یہ بات تو سچی ہے کہ وہ "أخفظ" اور "أثقن" نہیں ہے۔



لہذا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کا اس کی زیادت کو غیر محفوظ قرار دینا خود غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں بھی درست ہے، اور زیر علی زئی غیر مقلد کا ان پر اعتراض باطل ہے۔

﴿۳﴾ عبید اللہ بن عمر رقی رحمۃ اللہ:

علامہ نیوی نے اس کی تضعیف نہیں کی، بلکہ اس کو ثقہ قرار دیا ہے، البتہ اس کی روایت کو دیگر ثقہات کی روایات کے مخالف ہونے کی وجہ سے غیر محفوظ کہا ہے۔

چنانچہ علامہ موصوف نے لکھا ہے کہ عبید اللہ بن عمر رقی نے (تحت خلف الامام سے متعلق) یہ حدیث ایوب سختیانی رحمۃ اللہ علیہ کے واسطے سے حضرت انس رحمۃ اللہ علیہ سے حصلاً روایت کی ہے، جب کہ ایوب کے دیگر تلامذہ (حماد رحمۃ اللہ علیہ، وہیب رحمۃ اللہ علیہ اور اسماعیل بن علیہ رحمۃ اللہ وغیرہ حفاظ حدیث) اس حدیث کو (بالواسطہ حضرت انس رحمۃ اللہ علیہ) مرسل روایت کرتے ہیں۔

اور پھر آخر میں لکھتے ہیں:

فالحاصل ان طریق ابی قلابہ عن انس رحمۃ اللہ علیہ یات بھاغیر عبید اللہ الرقی وھو وان کان ثقہ لکنہ ربما ھم کمافی التقریب، وخالفہ غیر واحد من الحفاظ فثبت ان ما رعمہ ابن حبان لیس بصواب بل الحق ما قالہ البیہقی۔ (تعلیق: ص ۱۰۳ تحت حدیث، ۳۵۵)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ "ابو قلابہ عن انس رحمۃ اللہ علیہ" کا جو طریق ہے اس کو عبید اللہ رقی رحمۃ اللہ علیہ کے علاوہ کسی اور راوی نے روایت نہیں کیا ہے، اور عبید اللہ رقی اگرچہ ثقہ ہے، لیکن بسا اوقات وہم کا شکار ہو جاتا ہے جیسا کہ "تقریب المستدرک" (۱/۶۳۷) میں ہے، اور کئی حفاظ حدیث نے اس کی مخالفت کی ہے۔ پس ثابت ہو گیا کہ امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کا یہ گمان (کہ یہ حدیث محفوظ ہے) درست نہیں ہے، بلکہ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے جو (اس کو غیر محفوظ) کہا ہے وہ حق ہے۔

اس سے واضح ہو گیا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ، عبید اللہ رقی رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کو اس کے ذاتی ضعف کی وجہ سے غیر محفوظ نہیں کہہ رہے، بلکہ اس نے دیگر ثقہ راویوں کی جو مخالفت کی ہے اس وجہ سے وہ اس کی روایت کو غیر محفوظ قرار دے رہے ہیں۔ اور خود زیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا ہے کہ:

حدیث شاذ کے بالمقابل حدیث کو محفوظ کہا جاتا ہے، لہذا غیر محفوظ کا مطلب شاذ ہے۔ (الحدیث: ۱۶/۳۷)

نیز لکھتے ہیں:

امام شافعی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ شاذ اس روایت کو کہتے ہیں جو ثقہ راوی ثقہ لوگوں کے خلاف بیان کرے۔ (ایضاً بحوالہ آداب الشافعی و مناقبہ لابن ابی حاتم وغیرہ)

پس جب خود زیر علی زئی غیر مقلد یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ ثقہ راوی جب دیگر ثقہات کی مخالفت کرے تو اس کی روایت غیر محفوظ اور شاذ قرار پائے گی، تو اب اگر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے عبید اللہ رقی رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کو دیگر ثقہات کی روایات کے مخالف ہونے کی وجہ سے غیر محفوظ کہہ دیا ہے تو پھر زیر علی زئی غیر مقلد ان پر اعتراض کیوں کر رہے ہیں۔؟ اور پھر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ اپنے اس موقف میں متقدم بھی نہیں ہیں، بلکہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ جیسے محدث کی بھی ان کو تائید حاصل ہے، چنانچہ امام موصوف نے بھی عبید اللہ عمر رقی رحمۃ اللہ علیہ کی مسند روایت کے مقابلے میں اسماعیل بن علیہ رحمۃ اللہ علیہ، سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ اور حماد بن زید کی ایوب سختیانی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کردہ مرسل روایت کو ترجیح دی ہے، اور تصریح کی ہے کہ:

وھو صحیح من رواۃ ایوب، (کتاب العلل: ۱/۳۳۷، ج ۲۶۶۳)

کہ ایوب سختیانی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کردہ یہی روایت صحیح ہے۔

لہذا زیر علی زئی کو چاہیے کہ وہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرنے سے پہلے ہی اعتراض امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ پر کریں۔ دیدہ باید۔

الحاصل:

زیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر یہ الزام بھی کہ انہوں نے جمہور کے نزدیک ثقہ راویوں کی روایات کو ضعیف کہا ہے، ان کے دیگر الزامات کی طرح باطل ہے۔



## صیاد اپنے ہی دام میں

زیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ انہوں نے کئی جگہوں پر حوالے نقل کرنے میں غلطیاں کی ہیں۔ مثلاً ایک حدیث ”صحیح بخاری“ میں نہیں ہے، لیکن نیوی صاحب نے لکھا ہے کہ یہ حدیث ”صحیح بخاری“ میں موجود ہے۔

لیکن پھر زیر علی زئی غیر مقلد نے خود ہی علامہ نیوی رحمہ اللہ کی طرف سے یہ عذر پیش کر دیا کہ ایسی خطا، ادہام اور سوہی وجہ سے فریق مخالف کو کذاب وغیرہ کہنا غلط، زیادتی اور ظلم ہے کیونکہ اخطا و ادہام سے کوئی امتی معصوم نہیں ہے۔ (الحدیث: ۳۵/۵۱)

ہمارا علی زئی سے سوال یہ ہے کہ جب آپ خود یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ ایسی غلطیوں سے کوئی امتی معصوم نہیں ہے تو پھر آپ کا علامہ نیوی رحمہ اللہ پر اس بارے میں اعتراض کرنا جہ معنی دار؟

نیز یہاں زیر علی زئی غیر مقلد نے یہ تسلیم کیا ہے کہ ایسی غلطیوں سے کوئی معصوم نہیں ہو سکتا لیکن دیگر کئی مضامین میں موصوف ایسی غلطیوں پر اپنے مخالفین کو انتہائی نازیبا الفاظ سے کوسے رہے ہیں، اور ان الفاظ کو ان کے اکاذیب سے تعبیر کرتے آئے ہیں۔ مثلاً حضرت مولانا حبیب اللہ زیروی صاحب رحمہ اللہ نے امام شعبہ رحمہ اللہ کی روایت کردہ ایک حدیث کو ”صحیح ابی عوانہ“ کی طرف منسوب کیا تو زیر علی زئی غیر مقلد نے ان کے رد میں لکھا ہے:

عرض ہے کہ شعبہ عن قتادہ..... والی روایت جس میں جہدوں میں رفع یدین کا ذکر آیا ہے، مستند ابی عوانہ میں اس متن کے ساتھ موجود نہیں ہے۔

(مثلاً دیکھئے مستند ابی عوانہ، ج ۲، ص ۹۴، ۹۵)

لہذا اس بیان میں زیروی صاحب نے ”مستند ابی عوانہ“ پر صریح جھوٹ

یو لایا ہے۔ (الحدیث: ۲۹/۲۷)

اسی طرح مولانا محمد الیاس فیصل صاحب زید مجدہ نے درود ابراہیمی کو نقل کرتے ہوئے دیگر کتب حدیث کے ساتھ ”صحیح مسلم“ کا حوالہ بھی دے دیا، تو زیر علی زئی غیر مقلد ان کے رد میں لکھتے ہیں:

درج بالا درود ابراہیمی کے بارے میں محمد الیاس فیصل دہلوی تھلیدی نے نماز بغیر، ص ۱۹۸ اور چالیس حدیثیں (ص ۲۲، ص ۲۵) میں غلطی سے صحیح مسلم (ج ۱، ص ۹۳۰) کا حوالہ دے دیا ہے، حالانکہ یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ ”صحیح مسلم“ میں مطلقاً موجود نہیں ہے۔ صحیح بخاری کی حدیث کو جان بوجھ کر ”صحیح مسلم“ سے منسوب کر دینا محمد الیاس صاحب کی حدیث میں قلیل البہا متقی اور ضعیف ہونے کی دلیل ہے۔ (ہدایۃ المسلمین، ص ۴۲)

حالانکہ یہاں زیر علی زئی غیر مقلد نے خود حوالہ غلط دیا ہے، اس لیے کہ مولانا الیاس فیصل کی کتاب کا نام ”نماز بغیر“ ہے نہ کہ ”نماز بغیر“۔ اب علی زئی کا اپنے بارے میں کیا خیال ہے؟

نیز زیر علی زئی غیر مقلد نے پہلے یہ کہا کہ الیاس صاحب نے ”صحیح مسلم“ کا حوالہ غلطی سے دے دیا ہے، لیکن اس کے معابعد ان پر یہ الزام لگا دیا کہ انہوں نے ”صحیح مسلم“ کا حوالہ جان بوجھ کر دیا ہے۔ اب ان دونوں باتوں میں سے ان کی کونسی بات سچی ہے؟ اور پھر زیر علی زئی غیر مقلد علامہ نیوی رحمہ اللہ کے خلاف اپنے اس مضمون میں جب یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ حوالہ دینے میں غلطی لگ جانے سے کوئی امتی معصوم نہیں ہے، اور ایسی غلطی کی وجہ سے فریق مخالف کو کذاب وغیرہ کہنا غلط، زیادتی اور ظلم ہے۔ لیکن خود ہی وہ یہاں ایسی غلطی پر علامہ حبیب اللہ زیروی رحمہ اللہ پر کذب بیانی، اور مولانا الیاس فیصل پر حدیث میں قلیل البہا متقی اور ضعیف ہونے کا الزام لگا کر اپنے بارے میں یہ ثابت کر رہے ہیں کہ وہ بقلم خود ظالم ہیں، اور ایک غلط کام اور زیادتی کے مرتکب ہوئے ہیں۔



ع لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

قارئین:

آپ نے اس تفصیل میں ملاحظہ کر لیا کہ زبیر علی زئی غیر مقلد نے اپنے مضمون:  
"نیوی صاحب کی کتاب "آثار السنن" پر ایک نظر"

میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر جتنے الزامات لگائے ہیں وہ سب بے جاں ہیں، اور انہوں نے علامہ موصوف کے خلاف جو کچھ لکھا ہے وہ سب محض ان کی مصیبت، جہالت اور جنونیت کا شاخسانہ ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت نصیب فرمائے۔ آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ، محمد و علی آلہ  
و اصحابہ و اتباعہ اجمعین۔ برحمتک یا ارحم الراحمین۔

۳۱ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۰ھ / ۱۶ مئی ۲۰۰۹ء بروز ہفتہ،

برقلم جیٹنگھم کینٹ برطانیہ